

市民意見分析表

○年代

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代以上	無回答	合計
0	3	16	17	15	16	18	0	1	6	92
0.0%	3.3%	17.4%	18.5%	16.3%	17.4%	19.6%	0.0%	1.1%	6.5%	

○居住地

市街	郊外	山部	東山	市内	市外	無回答	合計
54	9	4	0	24	1	0	92
58.7%	9.8%	4.3%	0.0%	26.1%	1.1%	0.0%	

※市内は町名（市外郊外）回答なしの場合

○職業

会社員	自営・役員	農業	団体職員	無職	主婦	その他	無回答	合計
20	32	11	4	12	6	0	7	92
21.7%	34.8%	12.0%	4.3%	13.0%	6.5%	0.0%	7.6%	

○定数の増減

削減	現状	増	その他	合計
69	16	3	4	92
75.0%	17.4%	3.3%	4.3%	

○削減の場合の具体数

9人	10人	11人	14人	15人	16人	17人	無回答	合計
1	1	1	19	8	28	5	6	69
1.4%	1.4%	1.4%	27.5%	11.6%	40.6%	7.2%	8.7%	

○増の場合の具体数

20人	24人	合計
2	1	3
66.7%	33.3%	

○削減と答えた理由

人口減少（類似団体との比較含む）	35
無投票当選を避けるため	11
議員の資質不足、向上	8
活動が見えない	8
財政負担軽減のため	5
最適な人数がよく分からない	1
市民意見反映、多様な意見反映のため	1

○現状維持と答えた理由

市民意見反映、多様な意見反映のため	6
議会機能維持、行政の監視機能維持のため	2
市民の関心を維持するため	1
議員のなり手不足のため	1

○増と答えた理由

市民意見反映、多様な意見反映のため	3
議会機能維持、行政の監視機能維持のため	1

※複数回答もあるため回答数と合致しない

○その他定数の増減以外に関する意見

増の場合は財政を圧迫しないように報酬を下げては
削減の場合は報酬を上げては
若い人が挑戦できるように報酬の改善
政務活動費を設けては
議会費で払える範囲であれば何人でも良い
判断材料に乏しいので学べる機会がほしい
市民の意見の吸い上げる努力をしてほしい
誰もが議会参加できるように開催日時などの工夫が必要
クォータ制の導入を検討
選挙に出るハードルを下げるべき
人口比で定数を考えるべきではない
選挙区制の導入
議員定数は議員で決めてほしい

