

新庁舎建設基本設計（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

①東山公民館 大ホール（令和元年 8 月 29 日（木） 19 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
○この設計案を決定するにあたり、いくつかの設計案が提案されたのか。どのようにしてこの案になったのか経緯を教えてください。	○昨年度、基本計画及び基本設計の業務委託にあたり、企画提案方式（プロポーザル方式）で業者の選定を行い、4 者から提案がありましたが、具体的な設計案を選定するのではなく、設計にあたっての考え方を評価し業者を選定しましたので、選定後、市が業者とともに検討し、今回の設計案を策定しました。
○市民窓口は現在の市民課などで、新設する総合窓口とはどのような窓口か。違いはどこか。	○1 階の総合窓口は、総合案内や多くの市民が利用する住民票や各種証明書の発行を想定しています。将来的には、1 階貸館が土日でも利用できるので、自動交付機などにより土日の対応もできるように考えております。 2 階の市民窓口は、説明が必要な各種手続や相談などの窓口を配置するよう考えております。
○市の主要な窓口は、2 階以上になるというの理解できる。総合窓口に行けば、2 階以上に連絡して対応してくれるということか。	○戸籍は、戸籍の窓口に行かなければ手続きできないなど、業務によって窓口が分かれています。簡易な手続きは、担当が分かれています。総合窓口で対応していこうとするものです。
○現在の大ホールは何席か。それが 551 席になった理由は。また、一番多い来場者はどのような催しで何人か。年何回くらいあるのか。	○現在の大ホールは 763 席。来場者は 3 力年の平均 450 人程度で、道内の類似市のホール客席が 500 席から 600 席であったことから、600 席で検討を進めてきたところ。新庁舎では、将来を考え、若干少なく 551 席となりました。また、来場者が一番多いのは、小中学校の催しや幼稚園のお遊戯会。3 力年平均で延べ 600 人程度。小中学校の催しは年 4 回程度です。
○大ホールの来場者と庁舎の来庁者の動線がバッティングするのではないかと。大ホールの休憩時間に一度に大勢の人が、ホワイエや（仮称）市民交流プラザにあふれるのではないかと。	○現文化会館の来場者が多い催しは、土日や夜の開催が多く、大ホールと庁舎の利用は時間帯が異なるため、バッティングはほとんどないと考えております。
○議場傍聴席の親子席は、議会中に自由に入出りできるのか。	○傍聴席や親子席は、議会中に自由に入出りできます。
○建設工事費が 50.3 億円。公共工事としても高いのではないかと。どのような積算か。	○基本計画では、他の庁舎の建設事例を参考に、1㎡あたり文化会館で 74 万円、庁舎で 44 万円で試算していましたが、今回の設計案は具体的な設計内容により積算しております。

<p>○工事費を抑制するコンサルを入れる考えはあるのか。工事費の数字を出すとなかなか下がらなくなる。比較検討して工事費が下がった分、他に回して良いものをつくってほしい。</p> <p>○防災拠点機能として備蓄確保はあるのか。災害時は各支所との連携も必要と考える。</p> <p>○工事が始まると、駐車場が狭くなるのではないか。</p>	<p>○これから工事施工予定者を公募し、企画提案方式（プロポーザル方式）により、技術提案や品質を下げないでコストを下げる提案等（VE提案）を評価し選定します。この技術提案等によりコストを下げたいと考えております。</p> <p>○災害時の備蓄は、リスクに備え、基本的には各施設で分散化を考えている。新庁舎では、2階の書庫・倉庫で備蓄を考えており、また、各支所との連携も図ってまいります。</p> <p>○現庁舎の両側の駐車場はこれまで同様に利用できます。また、現庁舎敷地の南側に2カ所職員駐車場があり、そこを来庁者駐車場としてご利用いただけると考えております。</p>
---	--

新庁舎建設基本設計（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

②山部福祉センター 大ホール（令和元年 8 月 30 日（金） 19 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○文化団体から、大ホールは必要、100 人規模の小ホールも作ってほしいと要望していた。小ホールがリハーサル室で兼用ということだが、座席は固定席か、何人利用できるのか。また、音響設備はどうなっているのか。固定のプロジェクター設置も要望していたがどうなったのか。</p>	<p>○リハーサル室は、可動席で、ステージを設けると 45 人程度、ステージをとると 70 人程度利用できる広さとなっています。また、具体的な音響設備はこれから決定していくこととなりますが、プロジェクター室は機械室等を利用する形で考えております。</p>
<p>○（仮称）子どもの遊び場の横（東側）は機械室を配置するのか。</p>	<p>○警備員室やゴミ庫などを予定し、機械室ではありません。</p>
<p>○（仮称）子どもの遊び場に、乳児や幼児と記載があるが小学生以上の子どもの遊び場は作らないのか。この場所ですべていいので、小学生以上の子どもの遊び場もつくってほしい。</p>	<p>○（仮称）子どもの遊び場は、小学校就学前の子どもが親子で使えるものをイメージしております。面積からも今回設置するのは、小学生が遊べる広さではありません。</p>
<p>○（仮称）子どもの遊び場が執務室のそばにあると子どもの声がうるさいのではないのか。</p>	<p>○（仮称）子どもの遊び場は、ガラスの壁で仕切れるようになっておりますので、子どもたちの声は執務室に影響がないと考えております。</p>
<p>○（仮称）子どもの遊び場は、閉庁時にも利用ができるようにしてほしい。また、Free WiFi は設置するのか。ネットワーク経費はかなりかかると思う。備品やネットワーク経費は含んでいないという話があったが、どうなるのか。</p>	<p>○（仮称）子どもの遊び場は、文化会館機能の市民活動エリアに配置するため、文化会館機能は平日 22 時まで、土日もご利用いただけますので、（仮称）子どもの遊び場も同様にご利用いただけるようになると考えております。また、Free WiFi が利用できるよう設備を備え、経費は庁内のネットワーク経費と合わせて今後積算してまいります。</p>
<p>○新庁舎は防災センターや避難所となる。水没しない施設として、市民が安心して使えるものに</p>	<p>○100 年に 1 度のハザードマップでは、浸水深さ 0.5m の区域にあるので、その想定で嵩上げす</p>

<p>してほしい。空知川の決壊の心配もある。0.5 m嵩上げというが水没を免れる想定なのか。</p>	<p>ることで水没は免れると考えております。</p>
<p>○面積増加の話があったが、どこが大きくなって何のために大きくしたのか。</p>	<p>○基本計画では 8,200 m<sup>2</sup>を目標としておりましたが、その後利用団体や市民からの要望もあり、約 8,700 m<sup>2</sup>となりました。主に（仮称）子どもの遊び場やリハーサル室の部分で増加となっております。</p>
<p>○市民要望を聞いていくとどんどん大きくなる。大きくなれば予算も増加する。将来の人口減が間違いなく来ると考えれば、将来に負担を残す庁舎となるのではないか。今は負担できると計画できても、将来それが課題となっていくのではないかと心配する。そこをどう考えているのか。</p>	<p>○基本計画では、事業費 58 億円で、国の財政支援を受け、市の実質負担は 46.9 億円で、年 1.5 億円の返済と考えておりました。</p> <p>今回の基本設計で、面積増に伴い事業費が増額となりましたが、その分は新たに地中熱等の補助金等が見込めるようになりましたので、最終的な市の実質負担は 46.9 億円と当初と変わらない見込みでおります。また、基本設計では概算の工事費となりますので、今後の実施設計でさらに工事費縮減に努めてまいります。</p>
<p>○新庁舎は避難所になるというが、想定の地域はどの範囲か。</p>	<p>○現文化会館が一時避難所ですので、周辺の弥生町や末広町地区の方に一時的に避難をしていただき、長期になる場合は、学校等が避難所になりますのでそちらに移動していただくこととなります。</p>
<p>○文化会館の跡地はどのようになるのか。</p>	<p>○文化会館は解体後、臨時の駐車場にする予定でおります。</p>
<p>○現庁舎には地下に売店が入っているが、新庁舎にコンビニや食堂などを入れる考えはあるのか。</p>	<p>○新庁舎に地下は設けませんので、1 階の（仮称）市民交流プラザに現在同様の売店を予定しております。</p>
<p>○大ホールの舞台と、演劇工場の舞台との棲み分</p>	<p>○演劇工場は、300 席の演劇用の舞台で音響が反</p>

<p>けはできているのか。</p> <p>○自然エネルギーの活用で、太陽光は導入しないのか。</p> <p>○地中熱で災害時に十分対応できるということか。</p> <p>○新庁舎への集約で、教育委員会が図書館から移動してワンストップで手続きができるようになる。今後、山部支所の機能も縮小することなどを考えているのか。</p> <p>○イメージ動画で内装が全体的に随分白いと感じた。明るくて良いが、長い目で見ると汚れやすいので、汚れが目立たない色にしてはどうか。</p>	<p>射しないように作っておりますが、今回のホールは、固定席のホールは富良野沿線でも富良野市だけであり、音楽演奏にも対応できるよう新たに音響反射板も備えることとしています。</p> <p>○自然エネルギーの活用では、地中熱を考えております。太陽光は、建設コストやランニングコストの費用対効果を考え計画からは外しております。</p> <p>○災害時の電気は、非常用発電機を備え対応してまいります。地中熱の活用では施設の全てではなく部分的になりますが、コストやCO<sub>2</sub>が2割から3割程度削減されと考えております。太陽光は、新庁舎の規模になりますと効率の良い大きな設備は導入できませんし、また、太陽光は設備導入経費が高額で、補助金も現在なくなってきており、地中熱にシフトしている状況にあります。</p> <p>○新庁舎の窓口集約化で、山部支所の機能を集約することは考えておりません。 国では施設の集約化を進めるようにしておりますが、今回の新庁舎の集約は、もともとは庁舎の中にあった窓口を、2階が危険だということで分散化したものを、また一つに戻そうとしております。</p> <p>○先ほどイメージ動画では、内装などまだ決まっていない部分はとりあえず白くしてありますが、ご意見を今後の検討の参考にしてまいります。</p>
--	---

<p>○多目的トイレや思いやり駐車場とは具体的にどのようなものか。</p>	<p>○多目的トイレは、車椅子使用者が利用でき、オムツ交換台や人工肛門の方のオストメイトなどを備えたトイレです。また、思いやり駐車場とは、高齢者や身障者の方が、入口付近に駐車し、出入りがしやすいように配置した駐車場スペースのことです。</p>
<p>○ビールパーティで使っている現文化会館の大会議室は、新庁舎ではどこになるのか。スペースは現在と同じくらいか。</p>	<p>○1階の大会議室と研修室が可動式間仕切りでつながって利用でき、つなげると320㎡程度あり、現在の文化会館は約390㎡で少し小さくなりますが、市民ロビー側の壁も取り外せますので、一体的にご利用いただけると考えております。また、料飲店組合からパントリーの設置要望もいただき、当初は小さいスペースでしたが、少し大きくとることができました。</p>
<p>○やっとエレベーターがついたと喜んでいる。イメージ動画では小さく見えたが、車いすの方が乗り入れできる大きさなのか。</p>	<p>○エレベーターは13人乗りで、車いすの方やストレッチャーも入る大きさのエレベーターを設置する予定でおります。</p>

新庁舎建設基本設計（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

③富良野文化会館 大会議室 （令和元年8月31日（土） 49名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○事業費について、基本計画時には全部含めて58億円の説明だった。今回の説明では備品や移転費等を除いているとのことだが、新聞報道には事業費全体では63億円になると書いてあった。備品や移転費等は工事費と関係なく出ていくのか。以前は事業費全体として含めて説明していたのに、今回含めないのはなぜか。事業費全体を説明するようにしてほしい。</p>	<p>○総事業費については、基本計画時の58億円が今回の基本設計案の概算工事費により全体で63.9億円となる見込みでありますが、工事費の増額分は、新たに補助金等で6.1億円が見込めることとなり、基本計画時の財源見通しを同額、または若干下回る状況にあり、当初予定していた年1.5億円の返済額と変わらないと見込んでおります。なお、基本計画は事業全体を記載したもので、今回の基本設計案は基本計画のうち工事の部分抽出して記載しております。備品費等は今後の積算となりますが、現段階では事業費全体で63.9億円を見込んでおります。</p>
<p>○（仮称）子どもの遊び場について、平日、子どもたちは幼稚園や保育所に行っている。利用する子どもたちはどれくらいいるのか。実際に子どもたちは利用してくれるのだろうか。どういう理由で設置することになったのか。</p>	<p>○（仮称）子どもの遊び場では就学前の子どもを対象に考えています。現在、保健センターにある子育て支援センターでは、幼稚園や保育所に行く前の子どもたちや保護者が相談や遊びの場として利用されていますが、年間7,900人程度の利用がありますので、今回設置する（仮称）子どもの遊び場は子育て支援センターが予約などで使えない時も、自由に利用していただける場所と考えております。また、これまでに子育て世代から、屋内の遊び場の要望を多くいただいていたことから、今回新たに設置することになりました。</p>
<p>○0.5m嵩上げで大丈夫なのか。想定外の災害が多くなっている。</p>	<p>○100年に1度のハザードマップでは、浸水区域が0.5mとなっております。現在出されている1000年に1度のハザードマップも考慮し、1階と2階以上で設備系統分けすることなどの対策も併せてとってまいります。</p>

<p>○吹抜けについて、先日の京都の火災の事件のような例もある。大丈夫なのか。</p> <p>○事業費は最終的に増額されることもあるのか。それでは最初の事業費の説明はなんだったのかとなる。人口減少を考えるともっとコンパクトな庁舎でいいのではないか。富良野市の財政力指数は平均以下。その財政状況で、こんなに大きな庁舎が必要なのか。</p> <p>○大変素晴らしい建物だと思うが、事業費が大きすぎるのではないか。同規模の市町村の庁舎建設を調べてみると、38.3億円から47.1億円となっていて、人口と事業費が必ずしも比例はしないし、立地条件が異なると違うと思うが、職員数が同じであれば必要な部屋等はそんなに変わらないと思う。予算をある程度決めてから、どういうものが作れるのかを考えてほしい。</p> <p>○（仮称）子どもの遊び場は土日も利用できるのか。</p> <p>○稼働率の悪い大ホールと議会の議場を兼用できれば、大幅な事業費削減ができると思うが、今の時点ではもう無理なのかな。新庁舎は中途半端なものを作るのではなく今後100年使用に耐えるものとしてほしい。</p> <p>○新聞報道によれば、外装色は富良野の麦の色をイメージしたとあるが、麦の色を活かすために</p>	<p>○吹抜けは自然採光・自然通風のために設置するものですが、防火シャッターを設置し、防火対策をとってまいります。</p> <p>○できる限りコンパクトな庁舎を目指し、今回お示した規模となりました。コンパクトに必要な最小限なもので検討した結果、この規模が限界ではないかということになりました。</p> <p>また、財政力指数は全道市町村0.3程度で、他とあまり変わらない状況にあります。今後も健全財政に努めてまいります。</p> <p>○当市の場合は、庁舎と同じく老朽化して様々な課題を抱える文化会館を合築することとしております。文化会館単独で建て替えになりますと、現在は補助などがなく、合築することで、国の財政支援を活用でき、市の負担を少なく再整備をことができるため合築を進めております。庁舎だけとなりますと、約35億円から36億円程度とみておりますので、先ほどの例の他市町村と変わらない規模と考えております。</p> <p>○現在の文化会館は土日も利用でき、（仮称）子どもの遊び場は文化会館機能エリアにあるため、土日も利用できるように考えています。</p> <p>○議場については、議会と相談し、可動席とすることで、他の会議にも利用できるように計画しております。</p> <p>○今後の実施設計の検討の参考にさせていただきます。</p>
---	--



<p>森の緑として、庁舎の周りに植栽をしてほしい。 また、内観にも富良野らしさを打ち出してほしい。市の花や木、小動物などの写真パネルや、倉本聡さんの富良野の自然を描いた点描画の設置、昼休みに安らぎや癒しのBGMを流したり、（仮称）子どもの遊び場に明るい色合いの丸窓のステンドグラスを取り入れるのもよいと思う。</p> <p>なお、売店は委託契約となると思うが、障がい者雇用の福祉ショップとして打ち出してはどうか。</p>	
<p>○2階に上がるのにエスカレーターはつけないのか。</p>	<p>○エスカレーター設置の要望はありましたが、設置やメンテナンスコストを考慮し、また高齢者はエスカレーターの利用が難しいというのもあり、今回設置は考えておりません。</p>
<p>○エレベーターは何人乗りか。何基つけるのか。</p>	<p>○エレベーターは13人乗りで、車いすやストレッチャーが入るものを1基設置してまいります。</p>
<p>○今回建てる庁舎は100年持つのか。今までの建物は50年しか持たなかったが、今度のは100年は持つものとするれば、この事業費もみんなが納得してくれると思う。</p>	<p>○100年建築というのは、耐用年数だけではなく使い方も含め長く使うことを言われていますので、工事の仕様書に基づく基準では65年というものが出されておりますが、設備を更新しながら長く使っていきよう考えております。</p> <p>基準では100年というものが出せませんが、修繕をしながら長く使うことが基本と考えております。</p>
<p>○建設工事の請負業者はどのように決まったのか。富良野の業者はどのくらい入るのか。</p>	<p>○施工業者はまだ決まっておりません。現在、企画提案を受けるプロポーザル方式で、コストを下げる提案等をしてもらう施工業者を募集している段階です。応募は1つの企業体となりますが、その中に更に3つの共同企業体があり、そ</p>

<p>○文化会館解体後、保健センターはどのようになるのか。また、スポーツセンターも老朽化しているが今後どのようになるのか。橋や道路のインフラ整備も庁舎以上に必要ではないか。庁舎が古くて建替えなければならないのはわかるが、もう少し規模を小さくして、その分をスポーツセンターや道路や橋の他の事業にお金を回してほしい。</p>	<p>それぞれの共同企業体に1者以上は富良野の業者を入れることとしております。</p> <p>○文化会館は耐震構造になっていないため解体し、跡地は駐車場にする予定でおります。その経費は今回の解体工事費に含んでおります。保健センターは耐震構造になっているため、そのまま利用しますが、保健センターの空きスペースに他の古くなった公共施設を移設できないか今後の検討になります。スポーツセンターの老朽化も課題としてとらえており、耐震改修か建て替えを今後検討することになります。</p> <p>また、市では262橋を管理しており、全ての点検が終了し長寿命化計画をたて、掛け替えや補修を進めていくこととしております。なお、国交省の補助も活用しながら、今回の新庁舎建設事業と同時並行で進めていくように考えております。</p>
<p>○今回の説明会の期日とパブリックコメントの期日が同じというのはいかがなものか。最後の説明会から数日後がパブリックコメントの締め切りというのが正常ではないか。</p>	<p>○パブリックコメントは予告も含め約1か月を確保して実施しております。市民説明会はやむを得ずこの日程となりました。</p>
<p>○今回の説明会に関係ないが、審議会の開催では年度末にバタバタと開催することがある。市の職員は気をつけてほしい。今回のパブリックコメントは少し遅れても受け付けるように考えてほしい。</p>	<p>○審議会の開催については、年度末の開催にならないよう努めてまいります。なお、今回のパブリックコメントについては少し遅れて出されてもご意見として扱ってまいります。</p>
<p>○事業スケジュールでは来年度工事着工となるが、ちょうど1年前に計画が出されて、これで進めるということか。防災面や子育て面に配慮</p>	<p>○現在の庁舎と文化会館を合わせると面積は1万㎡を超えますが、2つの施設を合わせることで約8,700㎡、8割程度に縮小しコンパクトに</p>

<p>していて素晴らしい建物と思うが、こんなに大きな建物でなくていいのではないか。</p>	<p>しております。工事費は、今後の実施設計の段階でも縮減に努めてまいります。</p>
<p>○基本的にはこの計画で進むということか。</p>	<p>○昨年5月に基本構想を策定し、8月から議会や市民、行政と新庁舎建設検討委員会で協議していただき、その結果、庁舎と文化会館を合築して建て替えるとする基本計画を策定しましたので、基本的には、合築して建て替えるということで進めてまいります。</p>
<p>○女性センターが新庁舎に入ると聞いているが、女性が使う料理教室は設置するのか。</p>	<p>○新庁舎に料理教室を設置する考えはありませんが、現在の文化会館の市民講座で料理が必要な場合は、ふれあいセンターに料理教室を備えておりますので、ふれあいセンターで実施するなど、今ある施設を有効活用して実施してまいります。</p>
<p>○新庁舎が避難所となる場合は料理室が必要ではないか。</p>	<p>○新庁舎は、現在の文化会館同様に一時避難所となります。簡単な調理ができるパントリーは設置することとしていますが、一時避難所のため、いずれ学校等の避難所に移っていただき、炊き出しなどは避難所ということになります。</p>
<p>○金額を削って、業者が安い材料を使って建てることになると困る。100年持つように安い材料を使わないようにしてほしい。</p>	<p>○先ほど説明した施工業者から提出してもらうコスト削減等の技術提案は、材料を安くするのではなく、工法等で安くする提案をもらうこととしております。施工にあたりましては、安い材料を使わないようしっかり確認してまいります。</p>
<p>○鉄筋コンクリートで現在100年持つという建物はないと思う。逆にお寺など木造の方が100年は持つ。それよりも、今現在が狭いのか広いのか、新庁舎の規模がこれで十分なのか、大き</p>	<p>○現在の執務室は、係毎のグループ配置となっているため、無駄なスペースができますが、新庁舎ではユニバーサルレイアウトにより無駄なスペースができない配置とし、できるだけコンパ</p>

すぎるという意見があったが、小さいのか大きいのか、自分としては少しぐらい無駄があってもいいと思うが、そこはどうなっているのか。

○職員が使う執務室は、将来を考え小さくしたということは理解するが、(仮称)市民交流プラザ等は人口減少により利用されなくなるのではないか。今は(仮称)市民交流プラザのスペースはいいが、30年後の将来に無駄になるのではないか。他の利用も見据えて無駄にならないよう考えてほしい。

クトにしております。また保存書類等も今後少なくしてできるだけ新庁舎に持ち込まないよう、今から削減に取り組んでいくことを考えております。新庁舎の執務室は必要最小限、これ以上は小さくすることはできないという規模になっております。

○30年後や40年後の将来には、ご意見のような心配は出てくると思われませんが、50年、100年に一度の建物をつくる中で、(仮称)市民交流プラザや(仮称)子どもの遊び場を設けるといたしました。市としても人口減少対策として、子育てしやすいまちづくりのために取り組みも進めていますし、この(仮称)市民交流プラザでは、元気に活動されている高齢者の作品展示や、ミニコンサート、講話など幅広く利用していただける場所と考えております。今後も活動されている市民の皆さんと利用方法を一緒に考えていながら、活用を図ってまいりたいと考えております。

新庁舎建設基本設計（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

④麓郷集落センター（令和元年9月2日（月） 39名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○国からの財政支援はどのくらいか。</p> <p>○大会議室がガラス張りだと、人によってはプライバシーなどガラス張りを好まない人もいると思うが。</p> <p>○ホワイエ、コミュニケーションボイドとは何か。</p> <p>○今の庁舎は50年しか持たないが、今度の新庁舎はどのくらい持つのか。ヨーロッパの建物はかなり持つときく。</p>	<p>○総事業費は、現在のところ63.9億円を見込んでおりますが、そのうち国からの補助金・交付金を6.1億円、その他を起債（借金）に対する交付税措置を20億円見込んでおります。市の返済額は、30年償還で年1.5億円の返済となりますので、基本計画時と変わらない返済額を見込んでおります。</p> <p>○大会議室のガラス張りは、明るく開放的で、活動の様子を発信し、興味を持ってもらうということも考えておりますが、プライバシーに配慮するなどの利用状況に応じ、ロールスクリーンで仕切ることができるように考えております。</p> <p>○ホワイエとは、ホールの待合場所、ロビーのことで、コミュニケーションボイドとは、吹き抜け空間のことで、自然採光や自然通風の自然エネルギーを取り入れることができ、上下階で人の動きも見通しがきく空間のことで。</p> <p>○建築工事の基準では耐用年数65年とする基準がありますが、メンテナンスや修繕を行うことにより耐用年数より長く使っていきたいと考えております。なお、100年建築という考え方は、100年持つということではなく、メンテナンス等により100年持つ建物にしていこうとする考え方です。また、石造りや木造の歴史的な建造物等は、実際に長く使っているものがありますが、建築基準上の耐用年数では、躯体の構造で年数を定めており、実際はメンテナンス等により長く使えるものと考えております。</p>

<p>○建設工事中の駐車スペースは確保できるのか。</p> <p>○現文化会館はどうなるのか。</p> <p>○（仮称）子どもの遊び場の子どもの声が、2階の執務室などに支障がないのか。</p> <p>○最近の異常気象で浸水の被害が出ている。仮に空知川が決壊して街に水が流れ込んだ場合、災害対策本部として機能するのか。南富良野町の例もあり公共施設が使えなくなった。避難場所のことも考えると、施設の計画は素晴らしいと思うが、建設場所としては本当に大丈夫なのか。</p> <p>○（仮称）市民交流プラザや（仮称）子どもの遊び場は、沢山の人がある1階にある。防犯はどのように考えているのか。</p>	<p>○新庁舎は敷地北側の前庭に建設しますが、現庁舎の両側の駐車場はそのまま使えますし、現庁舎の南側に職員駐車場が2つありますので、そちらも来庁者の駐車場としてご利用いただけるので、支障がないと考えております。</p> <p>○現文化会館は解体後、駐車場としての利用を予定しております。</p> <p>○（仮称）子どもの遊び場は、ガラスの壁で仕切れるようになっておりますので、ある程度の声は遮ることができ、2階執務室などに支障が出ないものと考えております。</p> <p>○現庁舎位置は、浸水想定区域が100年に一度のハザードマップで0.5m、1000年に一度のハザードマップでは3mとなっており、市内全域が浸水する予想も出されておりますが、新庁舎ではまず、0.5m嵩上げし、重要設備を上層階に設置し、1階と2階以上で設備系統分けすることで、万が一1階が浸水しても2階以上で災害対応にあたるよう計画しております。また、避難場所は、市内の学校などに分散して外部電力の確保もしておりますので、本部機能としては、現庁舎では水没した場合に対応できないので、対応できるよう機能を確保してまいります。</p> <p>○（仮称）子どもの遊び場の防犯対策としては、平日は執務室があり職員が常時おりますし、夜間や土日においても執務室に貸館対応の職員がおります。また、（仮称）子どもの遊び場の利用は、就学前の子どもを対象にしておりますので、基本的には保護者の方と同伴でご利用いただく</p>
---	---

<p>○環境配慮計画で省エネ対応とされているが、現在と比べどの程度変わってくるのか。</p> <p>○災害時のために、新庁舎にヘリポートを備える考えはないのか。</p> <p>○水害があった場合、避難場所が1階なのでほとんど使えないのではないかと。また、1階にガラスが多用されているが、地震災害の場合、ガラスが割れて危険ではないのか。</p> <p>○新庁舎の駐車場が142台、その他に文化会館跡地も駐車場にすると、かなり大きく、そんなに駐車場が必要なのか。他の利用を考えた方がよいのではないかと。</p> <p>○2階以上の避難通路はどのようになっているのか。</p> <p>○災害時の避難者の受け入れで、備蓄や食堂は確保しているのか。</p>	<p>よう考えております。</p> <p>○自然エネルギーの活用のほか、地中熱利用の冷暖房で2割から3割程度のコスト削減やCO2削減を見込んでおります。</p> <p>○新庁舎にヘリポートの設置は予定しておりません。</p> <p>○新庁舎は現文化会館同様に一時避難所であり、身の安全を確保していただいた後に、長期に及ぶ場合は学校等の避難所に移っていただきます。浸水の場合は、2階以上の教室を避難所とするよう考えております。また、ガラスの多用は明るい空間、見通しなどで計画しており、地震に耐えられる強度のあるものを選定してまいります。</p> <p>○現在でも文化会館で大きな催しがある場合は、駐車場が足りず、周辺の路上駐車も見受けられ苦情もありますので、当面は駐車場として考えております。</p> <p>○2階は中央の大階段のほか、北側と東側の階段の3カ所避難経路があり、3階と4階は、北側と東側の階段が避難経路になり、建築基準法上の基準を満たしております。</p> <p>○災害用の備蓄については、2階の書庫・倉庫に毛布や災害時の食料を確保してまいります。食堂の設置はありませんが、1階に設置する売店や、市役所周辺のコンビニをご利用いただけるものと考えております。</p>
---	--

○文化会館横のS Lはどうするのか。

○S Lは250トンの重量があり、移動するにもかなりの予算が伴うため、現状のままと考えております。



新庁舎建設基本設計（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

⑤富良野市役所 大会議室 （令和元年 9 月 3 日（火） 31 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○来年度工事に着工するというが、庁舎前北側のプラタナスの木はどうなるのか。現在は周辺住民が落ち葉を処理している。文化会館と庁舎の間のプラタナスは枝の剪定を市で行っているのに、北側の木はなぜ市民が落ち葉を処理しなければならないのか。市民に迷惑をかけるような木は植えないでほしい。</p>	<p>○庁舎北側のプラタナスは伐採の方向で考えており、建設工事に合わせ検討することとしておりましたが、事情をお聴きしましたので、状況を確認し、剪定するようすぐに対応してまいります。</p>
<p>○自然エネルギーの活用で、外気温が 34 度ぐらいになると、新庁舎の中の気温は何度になるのか。</p>	<p>○温度の設定は、外気温の状況を見ながら、夏場では 27 度や 28 度の設定になるかと思えます。</p>
<p>○庁舎が北側寄りに建設されると、北側にある住宅は、今までどおりに西日があたるのか教えてほしい。別の場所に建ててほしいが、予算のこともあり難しいことは理解するが、近隣の住宅のことを考えて建てようとしているのか。</p>	<p>○建築基準法に日影規制があり、その規制に問題がないように建設してまいります。現在と比べると、日陰ができることになると思われます。実際には、シミュレーションをしたものがありますので、それを持ってご説明にまいります。</p>
<p>○木材を使った夢のある庁舎を期待していた。4 階の議会フロアがこんなに必要なのか、もっと減らして、屋内の子どもとお母さんたちが集える場所を作ってほしい。(仮称) 子どもの遊び場は作ってあるが、これでは小さい。市民がこれから払っていく庁舎は市職員のためのものではなく、市民のもの。前回の市民説明会では、決まったことで変えられないと言われた。市民の声はどこで聞くのか。58 億円かければ、市民サービスが低下することは誰がみても明らかなのに、何とかありますと通そうとする。さらに今回予算が増えるという。どうして簡単に予算が増えるのか。</p>	<p>○市民の意見を聴く機会については、昨年の地域懇談会で基本構想をもとにお伝えし、昨年 8 月に新庁舎建設検討委員会を設置し協議していただき、その検討内容は事業ニュース等で市民に周知してまいりました。また、策定した基本計画の内容も市民説明会等で周知し、それをもとに今回の基本設計案をお知らせし、ご意見をいただきより良いものにしていきたいと考えております。なお、利用団体等からの要望を検討し、結果的に面積が増加し工事費が増額となりましたが、先ほどご説明したとおり、増額分は新たに補助金等が見込めるようになりましたので、市の負担額は基本計画時と変わらず建設す</p>

<p>○将来的に議員数も 10 人くらいに減る。こんなに大きな議場や立派なものは要らないのではないかと。庁舎建てるのはいいが、もっと小さくお金をかけず、文化会館はそのまま使って、その代わりに人口減少対策にお金を使ってほしい。これから国の予算も減らされてくるのに、なぜこんなに大きな建物を建てるのか。</p> <p>○先ほどあった周辺住宅に影響がでないように建てるのは当たり前のこと。なぜ市民の意見を聴こうとしないのか。市民の意見を聴かずに押し通そうとしている姿勢がある。いろんな意見がでているのに何一つ聴こうとしていない。</p> <p>○昨年 58 億円として出されたのが、63 億円になったというが、その返済計画はどう考えているのか。今後の税収を踏まえ、どのように返済していくのか。税金を上げることなく、市の職員を減らすことなく、市民サービスを維持していけるのか。</p>	<p>ることができると考えております。</p> <p>○議場は議会と協議し、当初は固定席としていましたが、可動席に変え、会議等の多目的に使えるように計画しております。</p> <p>○周辺の市民の方々には、ご説明を丁寧に行ってまいります。</p> <p>○今回の基本設計案により工事費を積算し、事業費総額で 63.9 億円となり、この事業費総額から基金を除いた額を借金することになりますが、この借金に対して、国が初めて財政支援を行うこととなり、庁舎の場合で 22.5%、文化会館の集約化複合化で 45%国が補てんしてくれることになりました。これまで庁舎建設に対して一切財政支援がありませんでしたが、熊本地震を機に、新たに支援制度ができその期限が令和 2 年度までというものでしたので、これを逃すと、今後庁舎整備の財政支援はないだろうということで、これを活用して市の将来負担を少なく再整備することを考えました。国の財政支援を除いた借金を返済することになりますが、30 年償還で年 1.5 億円の返済と見込んでおります。市では建設事業を行う場合、借金をして返済をすることで、後年負担により平準化し、健全財政を維持しております。</p>
--	---

<p>○1.5 億円を返済するとなると、市の年間予算はいくらか。この返済額が、税金が上がる要因や他の行政サービスにも影響がでる要因ではないということか。</p> <p>○国から借金に補てんされる 22.5%や 45%は、規模によって異なるのか。</p> <p>○設計事務所は既にきまっているのか。</p> <p>○今回説明のイメージ動画どおりに建設されるということか。</p> <p>○実施設計の段階で、工事費の縮減を図るといいうが大きい金額が削減できるのか。1千万円ぐらいで削減できるといってほしくない。</p> <p>○技術提案を受けるとなると、それなりの専門知識が必要で、富良野の業者はトップになれないということか。</p>	<p>○市の年間予算は約 120 億円で、借金の返済額を含みますが、過去の返済が終了するものがありますので、新庁舎建設の返済額を返していけると見込んでおります。税金については、市が税率を決められるものではありませんので、新庁舎建設で税金は上がることはありません。行政サービスについても、様々な方法で影響がでないようにしてまいります。</p> <p>○庁舎については 22.5%、文化会館については 45%で、それぞれ面積により事業費を算出して分けることとなります。</p> <p>○昨年 8 月に基本計画と基本設計の業務を併せて、企画提案方式（プロポーザル方式）で募集し、4 者の中から審査し選定しました。</p> <p>○細かい部分は、これから決めることとなりますが外観は概ねご覧いただいたものをイメージしております。</p> <p>○現在、施工予定者を募集し、技術提案という民間の技術を取り入れて削減をしていきたいと考えております。</p> <p>○技術提案については、建築の共同企業体のトップに行っていただくこととなりますので、技術提案については、大きな業者でなければ難しいと考えますが、参加条件として建築、電気、機械の分野でそれぞれ、1 者以上富良野の業者が入ることとしていますので、地元企業が参加できるようにしております。</p>
---	--

<p>○以前の保育所建設の際には、今後の人口減少のため、2つの施設を1つにすると言われた。今後30年後に人口が14,000人程度に減ると、年1.5億円を返済すると、一人あたり2万円の負担となる。家族4人で8万円も負担となる。保育所の際には、人口減少の先読みをしていたのに、今回は人口減少を考えていないのではないか。</p> <p>○今回の庁舎と文化会館を建設するという基本計画は、新庁舎建設検討委員会のメンバーが決めたのか。プロセスを教えてください。</p> <p>○新庁舎建設検討委員会に、借金を返済する年代のメンバーが入って検討したのか。返済をする年代が入っていないのはフェアじゃないと思う。</p> <p>○皆さんの意見を聴いていると、日々の富良野市の問題解決ができていないのに、新庁舎を建ててどうするのかという意見になっている。市民の要望は予算がないのでできませんというのに、こんなに借金をして新庁舎を建てるといふ。市民のために、借金を減らして、日々の問題解決に予算をつかってほしい。</p> <p>○災害のためというが、真夏に災害が起きて避難する場合、自然通風だけで快適に避難できるのか。大勢が集まると空調管理もできない建物を建てるのか。</p>	<p>○市では、これまでも公共施設建設で借金をし、年10億円ほどの返済をしてきておりますが、過去の借金が終了するものもありますので、新庁舎建設の借金の返済ができると見込んでおります。</p> <p>○新庁舎建設検討委員会に検討いただき、3月の答申をもとに、市が決定しております。</p> <p>○新庁舎建設検討委員会のメンバー21名は、各団体からの推薦者等で、市ホームページに氏名を掲載しております。なお、答申の際に附带意見として、市民サービスや市の財政に影響がないようにすることや、地域経済へ考慮した事業手法等のご意見もいただいております。</p> <p>○自然通風は、自然でエネルギーを活用しているというもので、災害時の空調は、非常用発電機で稼働しますので、温度設定ができます。</p>
--	---

<p>○建設にあたって富良野らしさはこれだということを考えているのか。</p> <p>○国の期限があるので、考え方は変えられないという時に市民に知らせるのではなく、もっと早い段階で知らせてほしい。</p> <p>○外装を大きく変えて、もっとお金を減らしてほしい。</p> <p>○予算がないという割には、なぜこんなにお金をかけるのか。国の期限があるから変えられないというのであれば、市民の意見はどこで聴くのか。時間やお金がかかると思うが、一度立ち止まって市民アンケート調査をして市民の考えを確認してほしい。それで建設するとなれば構わない。</p>	<p>○先ほど説明したとおり、自然に調和したイメージを富良野らしさに取り入れることを考えておりますし、今後は内装についても富良野らしさを取り入れられるよう検討してまいります。また、他の市民説明会では、市の花や木、倉本聡さんの点描画を取り入れてはとのご意見をいただいておりますので、今後検討してまいります。</p> <p>○大きな躯体部分の変更はできませんが、内装などは市民のご意見をもとに変えられる部分があると思っております。</p> <p>○平成 29 年に熊本地震を受けて、国が危険な庁舎に対して支援をするとなり、市でも地域懇談会でこの支援を活用し建て替えを考えていることを説明しました。その際は具体的な規模が出ていなかったので、ご意見はあまりいただけませんでした。その後、基本構想を策定し、また昨年の地域懇談会で具体的な説明をしたところ、様々なご意見をいただきました。それをもとに、また、新庁舎建設検討委員会に審議をいただき、基本計画を策定し、国にも建設の予定があると届出をして現在に至っております。なお、仮に市民アンケートを実施し、皆さんが賛成して建設するとなった時には、国の財政支援に間に合わなくなり、市が全てを負担するということとなります。今回の財政支援がなくなれば、庁舎建設への国の支援はないと思われます。将来の市の負担をできる限り少なくするた</p>
---	---

<p>○国の財政支援はいつまでなのか。</p> <p>○規模を根本から大幅に縮小すれば、もっと早く建設できるのではないか。</p> <p>○市議会でも反対があったと聞かすが、規模に反対だったのか、どういう反対だったのか。</p> <p>○設計を大きく変更できないという話があったが、この市民説明会は何のための説明会か。</p> <p>○浸水時に避難所の機能を持たせるのは難しいと思うが。</p>	<p>めにも、期限に間に合わせていきたいと考えております。</p> <p>○庁舎が令和2年度まで。文化会館の集約化複合化事業が令和3年度までとなっておりますので、建設工事完了が令和3年度末に終わるかどうかの状況にあります。</p> <p>○庁舎のようにある程度の規模になりますと、工事期間で20ヶ月は必要と言われております。規模縮小で基本設計からのやり直しを考えると、事業スケジュールが伸びることになります。</p> <p>○具体的に反対の理由は示されず、議場を退席されたというものです。</p> <p>○基本設計案に対する市民説明会で、今後の実施設計に向けたご意見をいただき反映していきたいと考えております。</p> <p>庁舎と文化会館を複合化する基本計画に基づき規模を出しておりますので、複合化する計画の中では、設備等の共用部分の縮小はできますが、それぞれの機能を考えると、大きく規模を縮小することは限界ではないかと考えております。</p> <p>○大雨となれば、その前に情報が入ってくるため、状況に応じ避難所を開設し市民にお知らせします。例えば新庁舎に避難されてから浸水したとしても、2階以上で機能するようにしますので、3日間はしのぐことができます。その後、避難所へ移っていただきますが、現庁舎であれば、浸水すれば、地下にある機械室が使用できなくなり機能しませんが、そのようなことのないよう新</p>
---	--

<p>○発電機室が4階で、オイルタンクは地下にある。浸水時は大丈夫なのか。</p> <p>○保育所建設時にこれからの少子化に向けて考えてほしいと言われた。同じように人口減少を考えて職員数も減少すると思うので、規模を縮小してもらえないか。</p> <p>○市民説明会は、今後は開かれぬのか。</p> <p>○全体的にガラスが多用されている。傍聴席親子室のガラス張りは、全面ガラス張りではなく、演劇工場の親子室のように見える所だけ、上半身から上のガラス張りの方が、ちょっと騒いだりしても全て丸見えなのはどうかと思う。また、1階の会議室の壁面が全面ガラス張りは、明るいのはわかるが、夏は暑く冬が寒いことを考えるとどうなのかと思う。</p> <p>○今回のイメージ動画を、色んな人が見られるようにしてもらえば良いと思う。</p> <p>○トイレは洋式トイレを基本にしてほしい。</p>	<p>庁舎では、1階と2階以上で設備系統分けをするようにしております。</p> <p>○オイルタンクは、基本的には地下にあります。パイプで4階に繋がっております。</p> <p>○人口に比例して、行政事務が減少するとは考えにくく、新たに増えてくる業務も考えられるため、仕事に合わせた職員数となりますが、大きな執務室になるとは考えておりません。</p> <p>○市民説明会という形での開催は今後予定しておりませんが、広報等を通じ情報をお知らせしたいと思っておりますし、ご意見等はお寄せいただければ検討していきたいと思っております。</p> <p>○外側の壁面についてもガラスを多く用いています。明るく開放的な空間とし、中での活動が見られるようにと考えておりますが、親子室の腰回りを壁にするとか、安全面を考え（仮称）子どもの遊び場も全面ガラスではない方がというのは、今後の実施設計で変更していけますので、ご意見をいただければと思います。</p> <p>○イメージ動画は、市ホームページなどで市民に公表してまいります。</p> <p>○トイレは全て洋式で考えております。また各階に身障者など車椅子利用の方のトイレを備え、1階の多目的トイレには、また、オストメイトの利用もできるトイレの設置を考えております。</p>
--	--

<p>○今後のスケジュールで、パブリックコメントや市民説明会での意見反映と書いてあるが、意見反映とは何を反映させるのか。建物は変えられないというのに何を反映させるということか。</p> <p>○工事費 57.3 億円とはどこにそんなにお金がかかっているのか。当麻町の庁舎は 13 億円で建てたと新聞に書いてあった。なぜ富良野の場合はそんなにかかるのか。</p> <p>○規模がかなり違うというのはわかったが、日々の課題も解決しながら、庁舎建設を進めるのなら文句はない。</p> <p>○市民アンケートは 2 か月程度で実施できる。工事を少し短縮するくらい民間ならできる。アンケートを実施しても間に合うのではないか。</p> <p>○スケジュールがない中で進めるから無理がある。市民の意見を聴いて規模を縮小すべき。議場も年に何回かしか使わないのに、こんなに要らない。4 階をなくして、文化会館もそのまま使えばいい。</p> <p>○必要最小限で検討しているというのはわかるが、昨年 58 億円ときいたときも規模や事業費が高すぎるのではないかと意見がでていたの</p>	<p>○市民説明会でのご意見やパブリックコメントで提出されたご意見を検討させていただき、基本設計を決定していきたいと考えています。躯体の大きな部分は変えられませんが、その他部分でいただいたご意見を反映させていきたいと考えております。</p> <p>○建築で 30 億円、電気・機械で各 10 億円と見込んでいます。なお、当麻町は木造で庁舎のみ、1 階と一部 2 階建て 2,300 m<sup>2</sup>程度、職員数で 80 名程度の規模で、地元の木材を使用しているのが、どのくらい安いかわかりませんが、規模がかなり違います。富良野市の場合、全体の 61%が庁舎で、文化会館部分が 39%。面積割で、庁舎は 35 億円程度、文化会館で 22 億円程度になります。</p> <p>○これから市民アンケートを実施するとなれば、スケジュールのない中で進めておりますので、期限に間に合いません。</p> <p>○事業費の 58 億円はこの金額ありきで検討したわけではありません。設計会社から出されたものを、外壁を変えたり、内装のグレードを落と</p>
--	---



に、1年間検討した結果、今度は63.9億円で出され、昨年の意見が何も反映されていない。何の努力も感じられない。確かに国の支援があるうちにというのはわかるが、一方で図書館の使い方や子どもの医療費のことなど要望しても、予算がないと言われるのに、新庁舎の予算は時間がないのでこれ以上削れないという。市には不信感しかない。自分の子どもには、富良野にとどまる理由はないと言おうと思う。

○壁面のガラス張りや天窓のガラスなど、雪の影響で割れるとか、天窓の除雪が必要になったりするのか。

○市役所の地下の売店に務めている。地下売店は地下から地上に通路があるが、老朽化して壁が崩れてきて非常に危険な状態。扉も開かなくなっている。また、文化会館も市民活動で利用しているが老朽化がかなり進んでいる。今回、庁舎と文化会館を合わせて建てることで、コンパクトになって共用部分も増え、1カ所で市民サービスが受けられ便利になるので、自分は新庁舎を待ち望んでいる。今回の国の支援があって、さらに文化会館も一緒に作れば、さらに国から支援がくるという。この支援がなければ、庁舎も文化会館も建て替えはできないという危機感を感じている。今日の説明会ではここはもっと必要じゃないか、ここをこうした方がいいのではないかという意見が出されると思っていたが、建てるのか建てないのか、市民サービスに影響がでるのではないか、自分の税金があがるのではないかといった意見ばかり。市が

したり様々な削減をした結果、今回の工事費となりました。何の検討もしていないわけではありませぬのでご理解をいただきたいと思ひます。

○壁面のガラスの形状は、今後の検討になりますか、雪の影響で割れることがないガラスの使用をしてみたい。また、天窓は落雪したとしても、人が歩く場所ではないため、除雪は必要ないと考えております。

長期的な視点で、この金額なら返済していけると試算し、他の返済が終わってくるので新庁舎の返済をしていけると、現時点で最善の方法を市が提示してくれている。今後は内装部分で知恵を出してコストを削減できないかなど、この説明会では建設的な意見を出していけばいいのに、建てる建てないに随分と時間がとられてしまった。もっと売店のことも聞きたかったが、パブリックコメントや別の機会に意見をださせてもらいたいと思う。

○市民は建物が新しくなって喜んでいると思う。  
庁舎に 58 億円かかることもわかったし、58 億円かかってもいい。問題なのは日々の課題を解決してくれないこと。それなのに、新庁舎にこんなにお金をかけることに不満を感じている。小学校や中学校にクーラーをつけてほしいといっても、2 億円かかるので予算がないから無理と言われた。その代わりに扇風機を設置してくれたが、生ぬるい風で子どもたちは毎日快適に過ごせていない。市役所に 58 億円出せるのであれば、2 億円を子どもたちのために出せるのではないか。予算がないといって、日々の問題解決を後回しにせず何とかしてほしくて、この説明会に意見をぶつけている。日々の問題を解決しつつ、新庁舎も快適に使えるようにしてもらえればそれでいい。

○施設内は禁煙にするのか。

○新庁舎に喫煙場所を設ける考えはありません。

新庁舎建設基本設計（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

⑥ふれあいセンター（令和元年9月4日（水） 15名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○移住して4年目で4月に新庁舎の計画を初めて知った。庁舎と文化会館の複合化は難しいのではないかと感じている。建物は素晴らしいが、複合化になればコストアップになるのではないかと。1階に市民活動エリアや大ホールがあるので、音響や声が上の階にあがり、2階の執務室に影響があるのではないかと。サーバー室や機械室が上にあるので、メンテナンスが割高になる心配がある。また、北側に建設するので、本通りから芦別岳が見えなくなると思う。他の庁舎を調べてみると、古平町では23億円で建設。当初は文化会館と庁舎の複合化で建設を検討していたが、最終的には図書館と庁舎になっただけがいい。美幌町も図面を見る限りだが配慮されている。職員がもっとくつろげるミーティングスペースがあった方がいい。大会議室のガラス張りは、展示会など中を見せたくない利用もあるので見直した方がいい。大ホールは、演劇工場があるので、小型の音楽ホールや市民が使うのであれば、中富良野町のなかまーるで十分。庁舎は職員の動線を考えるよう全体的に見直した方がいい。</p>	<p>○新庁舎建設にあたっては、昨年北広島市庁舎や当麻町庁舎、札幌や名寄のホールなど視察をして検討してまいりました。ホールからの音漏れのご心配をいただきましたが、現文化会館でも、ロックバンドのような大音量の場合は、事務室の方に音漏れがありますが、現在の防音性能は上がっておりますので、通常の利用では問題ないと考えております。また、執務室は現状よりも狭くなると思いますが、各階にミーティングスペースを設けておりますので、職員が働きやすいよう対応していけると考えております。なお、北広島市庁舎でも、ガラス張りの会議室を採用し、ロールカーテンで仕切る利用をされておりましたので、同じようにロールカーテンで利用していただくよう考えております。ガラス張りにするのは、明るく開放的な空間とするとともに、市民活動を外からも見え、興味をもってもらう相乗効果も期待しております。その他、サーバー室や重要設備を上層階に上げるのは、浸水対策のため、2階以上に配置することとしております。いただいたご意見は、今後の実施設計の検討の参考にさせていただきます。</p>
<p>○全体計画の「人と人、人とまちをつなぐ庁舎」について、ハード的なコンセプトはわかるが、ソフト面でも、人と人をつなぐ協働のまちづくりの拠点として、ソフト面の充実も図っていくとする確信はあるのか。富良野らしいというのも、ソフト部分があって、その後にハードがでてくるのではないかと。</p>	<p>○新庁舎は、庁舎と文化会館機能を複合化させたという大きな特徴があります。複合化のメリットとしては、証明書などをとりに市役所に来られた方が、1階の市民活動エリアの市民交流や展示などを見る機会に触れていただくことで新たな市民同士のつながりなど、協働のまちづくりを推進していきたいと考え、1階は市民活動、</p>

また、トイレが女性と男性が同じ面積になっている。女性の方が待ち時間が多く列ができる。女性トイレを増やした方がいい。1階の(仮称)子どもの遊び場の隣に会議室があるが、子どもの声が響くので、本当にこの場所でいいのか。ガラス張りは、地震などの災害に耐えられるのか。防災拠点の建物がガラス張りでもいいのか。一時避難所にガラスが割れていては危険。明るいことを優先するのか、安全を優先するのか。(それぞれへの回答は不要)

○エスカレーターはつけないのか

○今の説明を聞いて、建物は気持ち良さそうな建物で良いが、移住して10年で人口も減ってきている。今後の人口減少の中、30年で返済すると、どのくらいの負担になるのかわからないが、一人あたり1万円とも聞く。それだけ市民が負担するのだから、もっと市民の意見を反映してほしい。明るくて素晴らしい建物だと思うが、市民はそんな庁舎は望んでいないと思う。最低限の庁舎で少しでも予算を抑えて、他に予算を回してほしい。

○(仮称)子どもの遊び場は、乳幼児が歩き回るので、いろんな方が来る場所では長居はできない。子どもも親もリラックスできる場所にしてほしい。

2階を窓口といたしました。その他のご意見については、今後の実施設計で参考にさせていただきます。

○エスカレーターは、設置費用で1基2,000万円、2基必要なため4,000万円に年間のメンテナンス費用を考えると高額なため、足の悪い方にはエレベーターを利用していただき、その他の方は大階段を利用していただきたいと考えています。

○計画段階からコンパクトに費用を抑えてと言われてきており、そのようになるよう検討をしてみました。なお、一人当たりの負担というお話がありましたが、市が何かを建てる時に、市民一人当たり現金で負担をしていただくことも、あるいは税金は税率が決まっていますので、税金を上げるといったこともありません。

○(仮称)子どもの遊び場は、手前の乳児スペースは市民ロビーに面していますが、パテーションで仕切り、奥の幼児はガラス壁で仕切れるようになっており、子どもも親もくつろいでいただけるスペースになるよう考えております。

<p>○2階のホワイエが少し狭いのではないか。現文化会館より小さいように思う。吹き抜け部分が大きいのでどうにかならないか考えてほしい。</p> <p>○議場では、現在も議場コンサートなどの利用ができるが、小ホール的な利用が可能か。</p> <p>○京都の火災事件のように、吹き抜けがあると危険ではないか。1・2階はあってもいいが、3・4階まで必要なのか。</p> <p>○（仮称）子どもの遊び場と緑地スペースを利用しやすいようにしてほしい。これまでに子育て世代のお母さんたちから屋内の遊び場がほしいと言われてきた。是非、お母さんたちが利用しやすいようにしてほしい。</p> <p>○ガラス張りの壁だと、張り紙等に使える。もっと壁を有効に使えるようにしてほしい。</p>	<p>○現文化会館のホワイエで利用されていた内容は、1階の（仮称）市民交流プラザでも展示等ができると考えております。</p> <p>○議場は議会専用ではなく、共用に会議室等で利用できるよう、可動席としております。またロビーコンサート等は、1階の（仮称）市民交流プラザでもご利用いただくと考えております。</p> <p>○吹き抜け部分には、防火シャッターや、防火垂れ壁の設置を考えておりますが、京都の事件もありましたので、今後の実施設計で検証しながら進めてまいります。</p> <p>また、吹き抜けは、基本的には環境負荷の少ない施設としていきたいということで、1階から4階までをつなぎ、自然エネルギーの活用を図るとしているところでありますが、その部分も検証しながら今後進めてまいります。</p> <p>○屋内の子どもの遊び場がほしいと要望を受けておりましたので、今回新庁舎の建設の中に設置を考えさせていただきましたが、これで十分なスペースとは思っておりません。ご指摘のとおり緑地スペースとの一体利用も考えていきたいと思っております。また、現在使い方の部分で検討をしておりますが、子育てアプリ等でお母さんたちのご意見をいただくなど、利用しやすい場所となるよう検討してまいります。</p> <p>○ガラス張りの壁については、先ほどもご意見をいただきましたので、今後の設計で検討してまいります。</p>
--	---

<p>○大会議室等の利用人数を教えてください。</p> <p>○この基本設計はベストかベターか。プロがあそ ここで演奏したいというようなホールでなければ いけない。プロが集まってくれるような建物を 作ってほしい。また、市民が集まりたいと思え るような場所にしてほしい。</p> <p>○1 階の研修室等の貸館はどのようなフロアか。 子育て世代の集まりでは、文化会館の和室や女 性センターのカーペット敷きを利用していた。 文化会館がなくなると使えなくなる。保健セン ターの 2 階の和室は 1 歳までしか利用できな い。雨の日に集まれて子どもを遊ばせる場所が ほしいとずっと要求してきたのに、富良野には いつになってもできない。今回の（仮称）子ど もの遊び場はパブリックな場所なので、子育て 世代の集まりで使える貸館で安い場所がない。</p>	<p>○大会議室は間仕切りを外して、利用状況に応じ た使い方ができるように考えております。全て をつなげると 320 m<sup>2</sup>程度で、机イスを並べて 180 人程度の利用ができます。</p> <p>○研修室等はビニール床シートを予定しておりま すが、カーペット等を敷く運用でご利用いただ けると考えております。</p>
--	--