

新庁舎建設基本計画（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

①富良野文化会館 大会議室（平成 31 年 4 月 9 日（火） 25 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○この説明会は建替えありきの話で、すでに建替えは決定事項なのか。</p> <p>○総務省の発表では、今からの 25 年後、富良野市の人口が 1 万 4 千人、さらに 25 年後となったときにこのまちに何人いるのか。新庁舎にかかるお金は払っていいのか。</p> <p>○この説明会は、反対ありきの説明会ではないと思う。私たちは説明を聞きに来た。反対意見は、今度の市議選で言ってほしい。</p> <p>○事業スケジュールは確定か予定か。</p> <p>○市民説明会、パブリックコメントで 22 日までに意見を求めるとある。この説明会は建替えをするという宣言ということか。</p> <p>○複合化でコンパクトにすることは良いことだと思うが、30 年で建設費用を返すことができるのか。市民に負担がかかるのではないか。</p> <p>○国の補助が平成 32 年までなので、今決めないと、だから今のうちに建ててしまおうという感じに見える。去年、市長選の際に、新庁舎については何も言ってなかった。当選となった途端に新庁舎建設という話になっている。</p> <p>○来月に基本計画を策定とあるが、一か月前に市民に説明会するのは遅く感じる。市民の意見が反映されるとは考えにくい。</p>	<p>○議会ではこの計画には反対ではなく、複合化により金額もかさむということが問題になりましたが、基本計画の予算もついており、今後の動きについても決まっています。</p> <p>○国の財政支援活用には期限があり、この事業スケジュールを進めると、国の支援を受けられるということです。</p> <p>○この説明会は、新庁舎建設基本計画に、こういう機能が欲しいなど、意見を皆さんからいただき、より良い庁舎、文化会館にしていくためのものです。</p> <p>○検討委員会でも、財政の見通しについてもご意見をいただいております。今後人口減少という問題は避けられないことではありますが、十分払っていけるという認識でいます。また、これからもさらに検討し、額を縮減することや、規模を小さくすることなどを検討していきます。</p> <p>○新庁舎という発言ではなかったが、市の老朽化した建物の更新を、緊急性のある取り組みとし、JR のこと、地域医療のことと、3 点を自分の思いとして伝えさせていただきました。</p> <p>○基本構想ができたのが今年の 5 月、6 月に予算を編成し、その後 9 月 20 日から地域懇談会を行い、基本構想の内容説明をさせていただきました。また、基本計画素案については、検討委員会の中で、8 月から 5 回に亘って検討いただき、その都度、新庁舎建設ニュースで、市民に</p>

<p>○急速な減少人口社会、支出も収入も減っていく中で、莫大なお金をかけて建替えというのは、どう考えても市民サービスに影響が出てくるだろう。検討委員会を傍聴したが全然理解ができなかった。本当にこの計画を進めて責任を持てるのか。決まってしまうこの説明会の中で、市民の意見はどこに入れてもらえるのか。</p> <p>○基本計画の中に市民の意見をいれていただいた後に話し合う場はあるのか。</p> <p>○富良野市は財政的に、余裕があるとは思えない。幼児教育、介護福祉の問題も怠っている中で、庁舎の建替えを優先することに疑問がある。</p> <p>○庁舎建設よりも急がなくてはならない問題は他にたくさんある。</p> <p>○市長がいろいろ考えていただいているのは有り難く思う。庁舎には反対ではないが、文化ホールと一緒に立派なものを作ろうではなくて、コンパクトで安い庁舎、子どもたちが遊びにいけるようなものを作っていただきたい。</p> <p>○子どもたちが富良野に安心して住み続けていただけのよう何を残してあげられるか。議会に高齢者の声を聴いてもらえる開かれた窓口を設けてもらって、事業を進めていただければ良いと思う。反対ありきの会でなく、いいものをつくる意見交換会にしていいただきたい。</p>	<p>報告させていただいています。今始まった説明という捉え方は誤解ですので、ご理解いただきたいと思います。</p> <p>○昨年9月の地域懇談会でも同じような意見をいただいています。その意見はホームページにも掲載しています。その中で議員が判断をして決定し、順を追って意見交換をして進んでおり、今基本計画の段階に来ています。その基本計画の中に盛り込む内容について、市民の皆さんに意見をお聴きしています。</p> <p>○2年前にも、新庁舎建設について地域懇談会で議題に出してきました。その際はそれほど関心をいただけませんでした。昨年、新庁舎建設の具体的な金額が出て、9月の地域懇談会で多数の心配意見をいただいています。最終的には議会で決定されることとなります。</p> <p>○将来の見通しについては、担当者が緻密に立てた返済計画があります。また、市民に対しての行政サービスが滞るのではないかという問題についても、福祉関係の人手不足への手立ても、現在検討しています。そのことについては誤解がないようにしていただきたいと思います。いつの時代でも市民が主役の行政、市民に迷惑をかけるような事業は、在任中はそのようなことは無いように考えています。</p> <p>○震災対策も急がなくてはならない問題でもあります。いつどこで災害が起きるかわかりません。その部分に関して優先して取り組んでいきたいと考えています。どちらを優先してやるのかというのも、市政であるのでご理解願います。</p>
--	---

<p>○全面建替えでなく、改修ではだめか。金額はどうにかならないか。</p> <p>○全面建替えした場合の 65 年の耐用年数の根拠はどこか。</p> <p>○58 億円の事業費のその他経費とはどういったものか。</p> <p>○50 年経って古くなった建物について建替えは反対ではない。でも図書館、保健センターは古くない。文化会館についても演劇工房もあるので建替える必要があるのか。市民の目線で納得がいくような予算と建物なら、やった方が良いという意見もある。現庁舎も冷房も無いのも知っている。子どもたちにつなぐ庁舎にするのであれば、子どもたちのためにも、安いコンパクトなものを残してあげたい。未来の子どもたちのためにも考えてもらいたい。</p> <p>○現在、窓口がバラバラで不便なものがまとまるのは良いこと。新庁舎をつくると言わないで、市民が活動のできるホールができる、そこに庁舎の機能があるというだけと、私は考えている。ただ、金額はどうにかならないか。そこだけが疑問。1 億でも 2 億でも事業費を下げられないか。議会のために専用の議場はいらないのではないか。</p>	<p>○簡素なものとするなど今後検討し、どこで縮減するか考えていきたいと思います。例えば、建て方も一旦移転してみるのはいかがでしょうかなど試算してきました。どこで納得いただけるかと十分検討していきます。</p> <p>○建築工事基準仕様書に基づき記載しています。</p> <p>○建設工事以外の経費で、備品や設計調査、移転費用などです。</p> <p>○事業費 58 億円がベストとは考えていませんが、庁舎と文化会館を分けて建てるともっとお金がかかってきます。次の世代の子どもたちにも負担が増えていくこととなります。庁舎の建設にはご意見を考慮していきたいと考えます。</p> <p>○基本計画については、このような市民説明会、ホームページ等により皆さんに意見を伺っている最中であります。それを伺って検討し、基本計画を決定していくという段階です。まだまだ、皆さんの意見を受け付けていきたいと思っております。</p>
---	--

新庁舎建設基本計画（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

②山部福祉センター（平成 31 年 4 月 10 日（水） 8 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○二つ質問する。一つ目は費用面。事業費 58 億円に貯めたお金の 7 億円を充てる。20 億円は国からの補助、残りの 40 億程を富良野市が借金し、30 年で返済するとなると、毎年約 1.5 億円返済。富良野市の財政規模（年間 150 億程の予算）で、その額を捻出するのは結構大変なことだと思う。その財源をどうやって捻出するのか。今後の人口減少で 30 年後には富良野市は 1 万 4 千人になるという人口動態予想がある。1.5 億円を捻出するということの実現性をどう考えているのか。</p>	<p>○費用について、市では過去から事業を進める際に、お金を借りながら進めてきています。その返済も徐々に減ってきているため、庁舎建設に返済も今までの事業返済と同じくらいの金額と捉えております。また、総務省の発表している人口推移 1 万 4 千人については、その数字と変わらないよう頑張っていくつもりですが、もし徐々に人口が減少した場合も見据え、庁舎をコンパクトにしていきたいという考えです。</p>
<p>○二つ目は、文化会館について。色々要望を取り入れ文化会館が新しくなることは有り難いが、58 億円の事業費で、38 億円が市役所、20 億円が文化会館という粗々の仕分け。市役所は古いし、仕事もしにくいと思うが、市役所を建て直すという重みと、文化会館は新しい箱をつくるという重みが違う気がする。文化会館への要望は色々言われているが、致命的な問題ではない。なおかつ大ホールの稼働率が現状 23% で、20 億円をかける確たる根拠、理由付けがイマイチ薄弱。耐震性能も、新耐震基準に合致させるには、どの程度の工事、お金をかければいいのか。文化団体の要求を受け入れたとしてどのくらいかかるか、是非検討してほしい。そうしないと稼働率 23% の新品のホールができ、ガラ空きの状態はマズいんじゃないか。何が何でも一緒に建てるではなく、文化会館をなんとか今の建物を上手く使えないのかということも検討してほしい。</p>	<p>○文化会館も約 50 年経過する施設で、耐震構造ではなく、いつ壊れるか分からない状況です。大ホールの吊天井はかなり古く、吊バトンの機械も老朽化し、全面改修しなくてはならない時期にきています。現状稼働率が 23% ですが、例えば、貸室の会議室を、日中に多く使う市役所の会議室として使い、夜間に文化会館の会議室として使うなど、利用状況に合わせ上手く噛み合わせることで、稼働率を高くすることができると考え、合築し、よりコンパクトに、より効率的になるのではないかと複合化で考えております。</p>

<p>○文化会館の吊天井などを含めて全面改修をする としたら費用はいくらになるのか。</p> <p>○文化会館を複合化により新たに建替えると約 20 億円が、大規模改修では 10 億程度。かな りの改修費がかかるのですね。わかりました。</p> <p>○58 億円の坪単価はいくらか。</p> <p>○この単価は、私は高いと思うが、単価を算出し た他の事例がどこか教えてほしい。</p> <p>○他市の事例の中間ぐらいで算定したことはわ かったが、この額は変更の可能性もあるのか。</p> <p>○今分散化している部署をどの程度集約して、ど の程度サービスを向上し、機能が今以上になる か説明してほしい。</p>	<p>○耐震改修を含めた大規模改修で合計 23.8 億円 と概要版で記載していますが、内訳は、庁舎の 場合が 12.9 億円プラス仮庁舎の費用、文化会 館は 10.9 億円となっています。改修ではおよ そ 20 年後には、結局建替えを検討しなければ ならないため、結果的には負担が大きくなる と見ております。</p> <p>○建設工事費は平米単価で算定し、他の建設事例 を参考に、庁舎は 1 平米あたり約 44 万円、文 化会館は 1 平米あたり約 74 万円とし、現庁舎 と文化会館の面積を 8200 ㎡に縮小させたとし て、同じ配分で計算したのが建設工事費で事業 費総額が 58 億円となっています。</p> <p>○庁舎建設は北海道内で近年ではあまり進められ てないところではありますが、北広島市が平成 29 年供用開始で、単価が約 44 万円、北見市 が工事中で入札結果が約 47 万円、土別市も工 事中ですが約 43 万円、旭川市も今手掛けてい る最中で約 42 万円で想定、これらを参考に、 平米単価 44 万円という数字を出しました。</p> <p>○あります。</p> <p>○集約対象部署は、市役所の全部署のほか、保健 センター2 階の福祉課、高齢者福祉課、図書館 3 階の学校教育課、子ども未来課とし、分散化 した部署を市役所に戻したいと考えています。 また、文化会館の社会教育課、市民協働課は一 つの建物になるため全部が庁舎の中に入る予定 です。なお、保健センターの保健医療課、図書 館の図書館担当課はそれぞれ残ります。</p>
--	---

<p>○図書館に視聴覚室や貸館があるが、図書館担当課が残り、その他の部署が戻ってくるという理解でいいか。そういうことを含め庁舎の規模を考えるということで理解した。</p> <p>○1番市民が非常に危惧しているのは、人口減少問題で、新庁舎の建設費にかかるお金で他の子育て支援や医療費などの事業計画に支障がでるのではないかということ。そのようなことのないようにして欲しい。</p> <p>○富良野らしい庁舎の考えについて、例えば外構の緑化計画など富良野らしい建物にするなど、考えを聞きたい。</p> <p>○外側に木を植える、何かを配置するというのも結構費用がかかると思われる。そういうことが全部決まった中で話を進めるべきと考えるのがいいか。</p> <p>○そのときはまた予算が上がるということで考えていいか。</p> <p>○文化会館大ホールの客席数はいくつぐらいになるのか。今は800席程度あるのか。</p>	<p>○子育て支援も努力していきたいという考えはあります。仮に1億5千万円を返済した場合でも、他のサービスに影響がでないように対応していきたいと考えています。</p> <p>○外観や外構はこれからの設計で行いますので、今日は主な敷地内の配置というところまでで、これから話ということになります。</p> <p>○計画段階ではそこまで書き込まれていませんが、今後の基本設計の段階でも市民説明会やパブリックコメントを実施しますので、その際には具体的な説明をさせていただけると考えています。</p> <p>○概算事業費は、建設工事費と解体・外構工事費、その他の備品やシステム移転など総額で58億円と考えております。</p> <p>○詳しい部分に分からなくてご質問されていると思いますが、資料でお配りした概要版に今後の動き等も書いておりますので、参考にさせていただければと思います。</p> <p>○以前は800席程度でしたが、改修し、現在のホールは763席です。これより少しコンパクトにし、計画では600席程度と考えていますが、施設の設備や機能を検討していく中で、これより若干小さく550席程度になる可能性もあります。</p>
---	---

<p>○ちょっと寂しいような気がする。NHK ののど自慢がもし来たらどうするのか？大勢入るため、その辺が心配だ。また、老人クラブの年1回の文化の集いは、収容人数が結構多い。今の座席数がほぼ満たされる。富良野も人口が減ってくるから良いのかもしれないが。</p>	<p>○平成 15 年にのど自慢が来たときは、文化会館では出来ないと言われました。それでスポーツセンターを使いましたので、のど自慢だと違う場所になると思います。小さいホールだと演劇工房があり、住み分けしながらと考えています。もっと大きくしたいところですが、550～600 席程度になると考えています。</p>
<p>○富良野の人口が 30 年後 1 万 4 千人程になるという話があるが、市役所の職員はそれに伴ってどのくらい減になるのか。</p>	<p>○現在、平成 32 年度まで定員適正化計画を作っています。それ以降の 30 年間は計画に沿った形で職員は減っていくのではないと思っています。具体的な数字は分かりませんが、人口に規模に合わせ編成していくと思っています。</p>
<p>○新庁舎を建てて、ガラガラになるということは考えられるのではないか。もっと、コンパクトにはならないのか。</p>	<p>○今の執務スペースよりコンパクトにしていきたいと思っていますので、ガラガラにはならないと思っています。可動式の仕切、執務室のユニバーサルレイアウト等、色んな手法で柔軟な対応ができるようにしていきたいと考えています。</p>
<p>○私たちの心配は、この借金を返していくことによって、春先の道路のガタガタ、そういうところに使うお金が削られてしまうのではないかと。そういうことの無いようにしてもらえたら良いが、そういうことにならないように充分気を付けてやってほしい。</p>	<p>○出来る限り小さくしていきたいということで、会議室は文化会館と市役所で別々に持っていますが、一つにしたい、あるいは中を区切って効率的に使う、執務スペースも出来るだけ小さくしてと考えている最中です。必要な部分は必要ですが、建設費を少しでも圧縮したいとして検討しており、少しずつスリム化してきていると認識しています。</p>
<p>○皆さんから、そういう風に心配していただき、将来を考えてご質問をいただいております。我々も市民の皆さんのための仕事をしていると思っていますので、今おっしゃられたことを肝に銘じながら進めていきたいと思っております。</p>	<p>○皆さんから、そういう風に心配していただき、将来を考えてご質問をいただいております。我々も市民の皆さんのための仕事をしていると思っていますので、今おっしゃられたことを肝に銘じながら進めていきたいと思っております。</p>

<p>○50センチの嵩上げによって新庁舎に入っていく場合は階段になるのか。階段が2段とか3段とか増えると気軽に訪れにくくなると思う。</p>	<p>○詳細な高さの設計までは行っておりませんが、ハザードマップの浸水深さは、今の庁舎自体は浸水しないような高さにあります。前面に配置すると多少段差が出来る可能性があり、階段が必要になりますが、駐車場側には段差がないような入口を作りたいと考えています。</p>
<p>○新庁舎のロケーション（位置）の決定に至るまでどのような比較検討されたのか聞かせてほしい。</p>	<p>○基本的に現在の駐車場含めて現在と同じくらいの敷地面積であること、それと市有地であること、市内中心で市民にとって利用しやすい場所で、ロケーション（位置）選定の結果、現在の場所が最善となりました。</p>
<p>○市有地の人材開発センターを使わないこととした理由を教えてください。災害対策という意味で標高が200mくらい現庁舎より高いため、なぜあそこにしなかったのか疑問だった。</p>	<p>○市有地の選定の比較では、現在の庁舎位置と人材開発センター、旧中央保育所と隣接する市の駐車場の三つが候補地になると考えました。人材開発センターは市内中心部から少し離れていることと、市有地の同程度の敷地面積の基準では、現在福祉施設から貸付要望があり、グラウンド全部の面積が取れないため、敷地面積が足りないことから候補地の選定に至りませんでした。</p>
<p>○市有地ではないが、駅前の旭川信金のビルは非常に頑丈で耐震基準を満たしている。段々ガラガラになっていて、なぜあのビルを買わないのかと常々思っていたが、そういう検討はしたのか。</p>	<p>○あの場所は、駐車スペースが無く、銀行業務のカウンターが主体で、市庁舎のカウンターが取りづらいこと、2階、3階含めて使い勝手があまり良くないことを踏まえて、活用は厳しいと地域懇談会でも話をさせていただきました。</p>
<p>○建替えることにもう決まっているのか。</p>	<p>○議会に対し関連予算を提出し承認され、今回5千万円くらいの予算が付きました。計画策定後は、設計、最終的な工事までいく動きになっておりますので、議会で承認されたと理解しております。</p>

新庁舎建設基本計画（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

③東山公民館 （平成 31 年 4 月 12 日（金） 11 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○浸水について、保健センターの入口に 50 センチの表示がある。あの場所から更に 50 センチくらいは嵩上げて建てるといふことか。</p>	<p>○札幌開発建設部の協力により庁舎周辺の災害時の水位を調べたところ、市役所の敷地全体で平均約 50 センチの浸水区域になっています。部分的な差があり、庁舎入口はほぼゼロという数字になっていますが、敷地全体的に平均 50 センチ嵩上げするという計画です。</p>
<p>○災害時のための情報網が必要。例えば「ラジオふらの」などを庁舎に置くとか、情報を発信することも 1 つの庁舎の仕事かなと思う。</p>	<p>○現在は災害対策本部となるところが 1 階となっていますが、新しい庁舎になれば 2 階以上に災害対策本部を設置し、災害時にはそこに「ラジオふらの」が入ることも考えられます。「ラジオふらの」との連携を取りながら、情報発信していきたいと思っています。</p>
<p>○現文化会館の大ホールの収容人数は何人か。 昨年度、6 割 7 割の人数で、どれくらいの日数を使ったのか。一年間でどれだけ必要としていたか教えてほしい。</p>	<p>○客席は 763 席あります。昨年度、700 人以上で利用した実績が 6 日、500 人以上が 17 日で、文化会館の大ホールの稼働率は 23%程度という状況です。</p>
<p>○稼働率 23%のために、どれだけの規模をつくるかっていうこと。これから人口も減る。建設費用に対し、利用率があまりにも低い。文化的な部分で必要なものの 1 つと考えてはいるが、利用率を上げる良い方法など、上手く対応できるというなとは思っている。</p>	<p>○今後の人口減少も考え、少しでもコンパクトなものとし、550~600 席くらいの規模にできないか考えているところです。併せて、今後大ホールでは、可動席ではありませんが講演会、会議等の利用も増やしなから、稼働率を高めていく働きかけをしていきたいと考えています。</p>
<p>○建設工事費が出ているが、庁舎が完成するまでに 3 年か 4 年くらいかかり、この間に、建設費用が上がる可能性があると思う。そこを試算した上での金額なのか、今の現状での試算か。</p>	<p>○工事費は、他の庁舎建設の例により試算しました。建設単価は、過去から徐々に上がってきていましたが、ここ数年で高止まり傾向がありますので、その数値に基づき試算しています。</p>

<p>○30年で償還するとしているが、富良野市では他に昭和40年代に建設されたものが結構あると思う。例えばスポーツセンターや野球場など市としても絶対必要なもの。これから最低でも10年以内の必要な経費を計上した上で、試算して欲しい。現段階で、他の施設でこれから建替えや改修を行う予定があれば教えてほしい。</p>	<p>○スポーツセンターは昭和49年に建設していますので、老朽化、耐震性は大きな問題だと思っています。スポーツセンターについては、耐震性を含め今後どのようにするのか、色んな方向で検討している最中です。ご指摘の内容も含め、これからの公共施設の在り方は、集約や統合も含めて全体的に面積を減らしていく方向で考えています。</p> <p>○平成28年に策定した公共施設等総合計画で、市の施設を総体的に20%くらい縮減できないか、必要なものは残しますが、そうでないものをある程度抑制する。また、古いものは直しながらでも出来るかどうか検討するという計画が出ていますし、国も適正配置を求めてきていますので、他の施設についてもそういう形を取っていくようにしたいと思っています。</p>
<p>○保健センターと図書館は建設されてどのくらい経ったのか。</p>	<p>○保健センターが平成7年、図書館が平成2年建設で、耐震性は、昭和56年の建築基準法改正が境になっており、保健センター・図書館の耐震性は基準をクリアしています。</p>
<p>○保健センターも図書館も勿体ないと思う。図書館の2階は空いているし、もっと蔵書を増やして欲しいと思うが、窓口の分散が市民の方から不便だという声がどのくらいあるのか。</p>	<p>○保健センター2階の福祉課、高齢者福祉課、図書館3階の学校教育課、子ども未来課は、新庁舎に移転を考えています。空いたスペースについては有効活用したいと思っています。例えば、保健センターには老朽化する子ども通園センターを移転させて活用できないかとか、図書館の上も色んな方が活用しているのもあるので、空きスペースのままにするつもりはなく、次の利用を検討していきたいと思います。</p>
<p>○コンパクトって言われているが、全然コンパクトじゃないと思う。もう少し絞れないのか。も</p>	<p>○新庁舎では、一つの市役所の中で、市民の皆さんの用事が全て終わるようにしたいというのが</p>

<p>う少し検討してほしい。</p> <p>○新庁舎の省エネについて、先日のブラックアウトを考えると、太陽光、ソーラーパネルを使うという発想はあるのか。</p> <p>○基本計画（案）の 22 ページに「東山支所に備蓄資材の確保を検討しています」とあるが、具体的に何を検討しているのか。庁舎が出来なかったらこれもやらないとなるのか。</p>	<p>まずあります。施設の規模については、今までにも、よりコンパクトなのを検討すべきではないかと意見を頂いております。これらの意見を踏まえた上で更に検討を進めて行きたいと思っていますので、これが決定ではなく、まだまだ検討することがありますので、ご意見を是非聞かせていただきたいと思います。</p> <p>○太陽光も考えてはおります。ただ、北海道では太陽光発電で色々賄うというのはなかなか難しい状況もあり、その後のメンテナンスも含めて総合的に考えて、最終的に決定していきたいと考えています。</p> <p>○基本計画の中で、ソーラーパネルとか、ヒートポンプなど検討することとしています。ただ、費用対効果の話も確かにありますし、持続可能に出来るかどうかというのもあります。色んな部分をこれから検討し、コンパクトというのは、金額的にもコンパクトなものという意味もありますので、ご指摘の部分も含め、検討しながら進めて行きたいと思っています。</p> <p>○備蓄資材は、東山支所、山部支所を含め分散するのが効果的だという観点から進めています。庁舎とは別に各支所を含めて色んなところに分散してすぐに対応できるようにしたいと思っています。こちらに書いているのはそれを強調するという意味で記載していますので、庁舎ができなければということではありませんので、ご理解いただきたいと思います。</p>
--	--

新庁舎建設基本計画（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

④ふれあいセンター 集会室 （平成 31 年 4 月 16 日（火） 15 名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○先日、基本計画（案）に対する意見書、要望書を飲食店組合で北市長に提出した。基本計画（案）30 ページに「飲食利用を考えた簡単なパントリーの設置」と書いてあるが、それでは使い勝手が悪く、利用者の減少につながると考える。飲食利用が年間 8.2%と少ないことは理解するが、利用が少ないから削るのではなく、現状よりさらに市民が集いやすく、利用したくなる環境に整備して欲しい。また、庁舎は防災、災害等の拠点として、災害対応や作業を行う職員の食事の用意に、規模は小さくても加熱調理のできる環境が必須と考え、5つ要望した。</p> <p>1つ目、調理室を兼ねた、加熱調理ができる規模を備えたパントリーの設置。2つ目、現文化会館大会議室程度の会議室の設置。3つ目、会議室隣接の調理スペースを設置。4つ目、調理スペースには水道、給湯を多く並べ、IH、オープンレンジ、冷凍庫、搬入口、ガスコンロの設置。5つ目、市民、市民団体の意見を反映した庁舎設計を行うこと。</p> <p>市民による賑わいが発展するような施設となるよう誠心誠意活動していきたいと思っている。計画の中で検討してほしい。</p> <p>○市庁舎の建設位置について、水害は本当に大丈夫なのか。</p>	<p>○昨年の地域懇談会の中で様々な意見をいただいております。防災時に市民が使いやすい庁舎にしてほしいとか、コンパクトな庁舎が良いのではないかなど意見があります。皆さんからの意見をいただきながら、また計画に肉付けをしていきたいと思っております。</p> <p>○ハザードマップの 1000 年に一度の確率では、2～3m程度の洪水になる範囲を示しています。1000 年に一度は現実的ではないと思われるので、100 年に一度の大雨での確率では、現庁舎位置では洪水にならないと言われてはいますが、実際に現庁舎位置は標高が河川より 50 センチほど低くあるので、100 年に一度の大雨が降っ</p>

<p>○少しでも高い場所に建てたほうが、良いのではないか。専門家に判断してもらったほうが市民は納得すると思う。</p> <p>○建物に関して、耐震について建物側は強いものをつくるというのはわかるが、地盤はどうなのか。</p> <p>○改修でかかる費用と建替えでかかる費用の違いが資料に書いてあるが、これは業者が算出したものか。</p> <p>○金がかかるのは仕方がないことだと思うので、長持ちするような建物を建てて欲しい。</p> <p>○年寄りを使うのであれば、個人的には1階に庁舎の窓口があるのが良い。</p> <p>○2階に庁舎窓口があるという場合は、だいたいエスカレーターが整備されていると思う。そうでなければ、1階に窓口があった方が良いのではないかと思う。エスカレーターで上がって、吹き抜けがあれば開放感があり良い。</p>	<p>ても浸水しない庁舎を計画していこうと考えております。</p> <p>○敷地の選定では、庁舎は大きな土地が必要となり、改めて民地を購入するのはお金がかかります。市有地で選定しましたが、防災面や市民の皆さんが使い勝手が良いことを考えて、現在の位置が最善と判断しました。</p> <p>○ご心配されていることがわかります。現庁舎は地下に機械室があり、今の状況で例えば浸水すると庁舎が機能しなくなります。この庁舎を防災拠点とするならば、このようなことに対処しながら計画を進めていきたいと考えています。</p> <p>○地盤のボーリング調査を先日から行っている最中で、まずはその結果をみたいとは考えております。現庁舎の建設当時のボーリング調査の資料によると、下の方にいくとあまり良くないという結果ですので、おそらく杭が必要になるだろうと思っています。</p> <p>○金額の比較は、業務委託をしている専門業者が算出し積み上げた金額と、他市の建設事例を参考にした金額を比較して、資料に記載しております。</p> <p><b>【問】</b></p> <p>○旭川市の新庁舎が、2階に窓口機能があるということが話題になりましたが、どう思いますか。今後、このような検討が必要になります。旭川市の事例を富良野市で例えるならば、1階に皆さんが集える文化会館機能、2階が窓口になってきます。それが良いのか、1階に窓口が良いのか。ご意見をお聞かせください。</p>
---	--

<p>○市庁舎と文化会館の複合化ということで、経費削減等と言われていたが、市職員の削減もコストカットも考えているのか。出ていくばかりの数字でなくて、複合化することによって、プラスになる部分、入ってくる収益は考えているのか。例えば貸しスペースだとか、駐車場代とか、施設を映画のロケに使ってもらうとか、新しく建設することでこれだけの収益が見込まれるよと示せば、市民は少し安心するのではないか。</p>	<p>○職員の数については、市民の皆さんが使いやすいように部署を集約し、これから人口減少になっていく中、どれだけ業務量が減っていくかわかりませんが、業務の効率化をめざしてやっていきたいと考えております。</p> <p>収益については、使用料を高くしたら使われにくくなる、安くしたら経費に見合わなくなるなどがありますが、今後検討させていただきたいと考えています。</p>
<p>○市庁舎の耐震性、耐用年数の話がありましたが、国体の時に建設されたスポーツセンターも同じことが言えるのではないか。今、利用者が多い。スポーツセンターの対応をどのように考えているのか。</p>	<p>○国体当時の昭和 49 年に建設し、ご指摘のとおり耐震化されていませんので、耐震化に対する手立てを進めていきたいと考えております。もう少し時間をいただきたいと思います。</p> <p>○平成 28 年に策定した公共施設等総合管理計画書で、集約できるものは集約をするとし、古いものをどのようにして維持するか、などを含め、今後計画をつくっていくこととなります。そのうちの 하나가、庁舎建替えであり、先行しているということです。今後、順次策定をしていくので、ご心配なさらずにお願いします。</p>

新庁舎建設基本計画（案）市民説明会 開催結果（意見交換）

⑤麓郷集約センター（平成31年4月18日（木） 7名参加）

ご意見等	市の回答・対応方針等
<p>○ちょっとお茶を飲むとか、軽食を食べたりとか市民のコミュニケーションの場が作られればいいなと思う。</p>	<p>○現段階では、カフェ等の設備は考えておりません。ただ、市民交流スペースということで椅子テーブルなどは設置する予定ですし、売店機能は設けたいと思っていますので、それらを活用して欲しいと思います。</p>
<p>○新庁舎建設計画は、私は賛成。おそらく富良野市の人口は減るだろうから、いずれ庁舎は建替えないとならないから、今国の補助をもらえるうちに建てておかないと将来もっと負担が増えて困る。今建替えるべきであると思う。</p>	
<p>○子ども連れのお母さんたちのためにも、子どもが遊べるスペースなどが整備されていると、堅いイメージの市役所にも訪れやすくなり、「市民のふれあいの場」としての利用が増えるのではないかと思う。</p>	<p>○計画の中に「憩いの場」、「集える場」の設置を考えています。子どもをつれて来庁した際に、子どもを遊ばせておけるようなキッズスペースについても考えています。</p> <p>○子育て世代の方々から、雨が降った時、雪が降った時に集える場所が欲しいという意見もあり、現在そういうスペースも設置できないか検討しております。</p>
<p>○多くの人が使う場所として、「トイレ」を充実して欲しい。特に、高齢者が多いので洋式のトイレをお願いしたい。</p>	<p>○全体のレイアウトで、各階に身障者用のトイレを設置するよう考えています。また、その中におむつ替えなどでもできる多目的トイレも設置していく予定です。</p>
<p>○どこか見本になるようなまちを視察してきたか。</p>	<p>○北広島市と、当麻町の庁舎を視察しました。北広島市、ガラス張りの会議室で中が見える形になっており、中央が吹き抜けで執務室が見渡せ、とても開放的で近代的な印象を受けまし</p>

<p>○住民票など休日の発行とかは、現状どうなっているのか。</p> <p>○せっかく庁舎を新しくするのであれば、証明書の発行を休日でも対応できるようなシステムにして欲しい。</p> <p>○どうせ建てるなら市民に喜ばれるものを建てるというのが基本。一番お金がかかるのが議場とか、文化会館大ホールだと思う。その辺を削っ</p>	<p>た。また、障がい者向けに床点字ブロックなどを設けることは一般的ですが、ベビーカーを押す方にとっては逆にそれが障害となるということで、障がい者の方にはインターホンで係の人を呼び出す手法がとられ非常に参考になりました。</p> <p>当麻町は、地産地消ということで木造の建物で、地元の木材を庁舎にどう活かすかというコンセプトが非常に参考になりました。</p> <p>○北広島市は小高いところに庁舎が建っていて、1階が通常の地下にあたる部分で、子育て支援センターが複合化され、子どもたちが遊べるスペースがあります。また、防衛省の補助が入り、札幌市のベッドタウンということもあり、今後人口も増えるということからか贅沢なつくりになっているのかなと思っています。いろんな箇所に市民のためのアイデアがあり、良い部分を参考にしながら私たちが計画していこうと思います。</p> <p>○現状は、休日は発行できないことになっています。正月の長い休みや、今年のゴールデンウィークが10連休となっていますが、臨時開庁で5月2日に証明書を窓口の開設をして対応することとしております。</p> <p>○庁舎利用を便利にするために、どういうICTを利用してやっていくかと、現在検討中です。すべて現実化するかということと金額面のこともありますので難しい部分もあります。</p> <p>○議場のことも議会と協議をしながら進めていきます。</p>
---	--

<p>て、市民に喜ばれる設備に回して欲しい。</p> <p>○国の補助は、富良野市の考え方で庁舎を作らせてもらえるのか。</p> <p>○我々は皆さん庁舎建替えに賛成。ほかの地区の皆さんは、なぜ反対なのか。</p> <p>○是非、計画を進めてください。</p>	<p>○国からどういうものを作らなければいけませんという制約は特にありません。</p> <p>○学校などは生徒の人数によって部屋数が決められるなど制約はあります。今回、制約は特にありませんが、早く取り組まなければなりません。国の方も熊本地震の被災状況を経て、各自治体に早く耐震へ取り組みを行いなさいという意味もあって補助を受けられる期間を狭めています。</p> <p>○平成29年に地域懇談会で議題に出しましたが、その時はあまり意見をいただけなかった。昨年、建設費 58 億円という具体的な数字等が出てから、皆さんから「そんなにお金かけるのか」という関心が出てきたのだと思います。</p>
--	--