

別表

評価項目及び評価基準

1. 事前審査（配点：600点）

1.1 基準点（配点：200点）データセンター要件およびCMS機能要件

1.2 企画提案書評価内容（配点：300点）

項目	主な審査基準	配点
会社概要、実績	<ul style="list-style-type: none"> ・総合的な企画力及び安定的な経営能力があるか。 ・同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績が示されており、その実績は豊富であるか。 	20
本業務に対する取組方針	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務の趣旨、現状と課題は理解できているか。 	15
スケジュール案	<ul style="list-style-type: none"> ・提案されたスケジュール案では、各工程での事業者と本市の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、仮運用期間などが提示されているか。 	10
構築期間中のサポート体制	<ul style="list-style-type: none"> ・サポート体制は具体的に示されており、十分な体制となっているか。 	15
現行ホームページの課題分析・改善策	<ul style="list-style-type: none"> ・現行ホームページの課題分析を行い、改善策の提案がなされているか。 	15
ユーザビリティの確保・向上	<ul style="list-style-type: none"> ・トップページ、各コンテンツともに閲覧者にとって見やすいサイト構築が期待できるか。 ・必要な情報を見つけやすいメニュー・カテゴリ構成が期待できるか。 ・キーワード検索・メニューからの検索の両方に耐えうる設計が期待できるか。 	40
アクセシビリティの確保・向上	<ul style="list-style-type: none"> ・アクセシビリティに対する考え方や具体的な実現方法について、提示されているか。 ・達成基準が「適応レベルA、AA」を満たした実績が提示されているか。 ・アクセシビリティチェックの機能について、具体的に示されており、アクセシビリティの継続保持が確実かつ容易か。 ・職員へのサポートが提示されているか。 	40
ブランドイメージ・地域セールスの向上	<ul style="list-style-type: none"> ・「富良野市らしさ」を感じることができ、観光人口・定住人口・関係人口などの拡大に寄与するようなデザインとなっているか。 ・既設の外部サイトやSNSなどと連動した情報発信が期待できるか。 	40
新たなコンテンツの作成	<ul style="list-style-type: none"> ・SNSとの連携強化など、情報発信力強化に向けた新たなコンテンツの作成提案が行われているか。 	20
作成しやすさ	<ul style="list-style-type: none"> ・ページ作成などの基本操作は、専門知識がなくても分かりやすいか。 ・組織改正や人事異動が発生した際、適切な機能で管理できるか。 	25
データ移行	<ul style="list-style-type: none"> ・職員のシステムへの習熟及び移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法などについて提示されているか。 	10
職員研修	<ul style="list-style-type: none"> ・職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制及び実施方法について提示されているか。 	10
	<ul style="list-style-type: none"> ・データセンターの特徴やサーバ及びネットワーク構成について提示されているか。 	

・サービス提供時間、定期保守体制や運用・保守支援内容について提示されているか。

運用・保守体制	・ソフトのバージョンアップなどへの対応について提示されているか。	30
	<緊急保守>	
	・機器、又はシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲が提示されているか。	
	<災害意発生時の対応>	
追加提案	・本市が要求している以外に有効な機能や地域セールス力向上につながる企画などが提示されているか。	10
	合計	300

1.3 価格点 (配点：100点)

項目	主な審査基準	配点
委託料	・構築費用	100
	・保守費用	
合計		100

2. 本審査 (配点：400点)

2.1 プレゼンテーション内容への評価 (配点：230点)

項目	主な審査基準	配点
業務能力・業務計画	・同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績が豊富で、構築期間中のサポート体制が整っているか。	40
	・本業務に対する基本的な考え方及び取組方針が具体的に示されており、分かりやすい説明だったか。	
	・現行ホームページの課題を理解したうえで提案がなされているか。	
ユーザビリティ	・ユーザビリティの確保に向けた考え方・取組方針が具体的に示されており、分かりやすい説明だったか。	45
	・閲覧者の使いやすさ・情報の検索性が向上する提案ができているか。	
	・適切に情報分類の見直しを行うことができるか。	
デザインと構成	・トップページ及びスマートフォンページは本市の魅力を伝えることができるデザインで、閲覧者にとって情報が探しやすく分かりやすいデザインとなっているか。	40
	・メニューページ及び記事ページは、閲覧者にとって情報が探しやすく、分かりやすいデザインとなることが期待できるか。	
システムの機能概要・機能要件の実現方法	・システムの基本パッケージの内容について提示されているか。	10
アクセシビリティ	・アクセシビリティに対する考え方が具体的であり、アクセシビリティへの対応は妥当か。	15
データ移行	・データ移行の方法は具体的で、役割分担が明確で分かりやすかったか。	15
サーバ及びネットワークの構築、機器、システムの管理運用、保守	・サーバ及びネットワークの構築や機器、及びシステムの管理運用・保守の内容が具体的であり、分かりやすい説明だったか。	45
	・緊急ページの切替えなど、災害時の情報発信について、具体的かつ分かりやすい説明がなされていたか。	

	・公開後のサポート体制は充実しているか。	
その他の提案	・その他、本市にとって有益な提案があるか。	20
合計		230

2.2デモンストレーションへの評価（配点：170点）

項目	主な審査基準	配点
管理画面の使いやすさ	・職員が理解しやすい管理画面となっているか。	15
コンテンツの管理方法	・各課が作成したページの管理方法、人事異動や組織改正時の組織情報の管理方法は分かりやすいか。	20
ページの作成方法	・知識の少ない職員でも、画像などの自由なレイアウト、直感的な操作が可能か。	25
画像・ファイルの添付方法	・画像・ファイルの添付が容易にできるか。	20
カテゴリ設定	・子育て・手続などのカテゴリへの設定は容易にできるか。	20
公開期間の設定方法	・公開期間の設定方法は容易か。	10
新着情報への掲載	・新着情報の設定方法は容易か。	10
イベントカレンダーへの設定方法	・イベントカレンダーへの設定方法は容易か。	10
アクセシビリティチェック機能	・知識の少ない職員でもアクセシビリティに対応したページを作成できるシステムとなっているか。	20
人為的なミスを防止する機能	・掲載期間のリマインドやリンク切れ通知機能など、人為的なミスを防止する機能が提案されているか。	20
合計		170