

学田三区住居表示に係るこれまでの経過について

平成27年3月16日作成

平成4年9月17日

■第3回定例会一般質問①

・山部市街地区の住居表示の統一について、住民の反発する問題ではないと思うので、早急に対応するものでな
かろうかと考えますが、市長の見解を。

(答弁) 地域住民の意向、特に市街地の町内会・区会等と連絡協議会があるので、連絡協議会を中心として地域
住民の考えを十分把握した上で、計画策定に取りかかっている。

※上記の内容は山部市街地の住居表示にかかる資料から抜粋。(学田三区も含めた質問?)

平成6年1月9日 12:00～

■北の峰第5町内会総会において説明実施(北の峰コミュニティセンター)

・出席者:町内会員33名(内学田三区居住者25名)

・学田三区の住居表示について、地域住民の意向を確認するため北の峰第5町内会(工業団地含む)の総会にお
いて住居表示の説明と意見交換を行った。

(意見等)

・北の峰町の住居表示を実施したとき、学田三区の農家戸数も多く学田三区を残してほしいとのことだった。
その後農家戸数の減少と工業団地の戸数が増え住所がわかりづらくなっている。

・住居表示を実施し、町名を北の峰にすると戸数が多くなり過ぎないか。

・住居をわかりやすくするのなら学田三区のまま住居番号をつけては

※町内会に農家世帯は加入していないので対象世帯に対する意見聴取が必要

※学田三区の住居表示については、平成4年第3回定例会において海老名議員から住居表示の明確化について
の質問がなされている。

平成6年7月4日

■第2回定例会一般質問②

平成4年の第3定の質問から既に2年近くになるが、なんらその表示が明確化されていない。今日までの経過
と対応について。(再質問あり)

(答弁) 山部町内区会連絡協議会を通じ、町内会における住民の実態調査を実施してまいりたい。

再質問から、本年実態調査を実施し、連絡協議会に諮って、住居表示に限って前向きに検討を進めてまいりま
す。

※上記の内容は山部市街地の住居表示にかかる資料から抜粋。(学田三区も含めた質問?)

平成6年9月5日

■富良野市住居表示審議会開催

議題は錦町街区の一部変更で開催した。

その他の議題として学田三区に関する議会質問があった(①、②)。これに対する対応状況として1月9日に北
の峰第5町内会において説明と意見交換を行ったことを説明。

平成6年11月30日

■学田三区住居表示にかかる北の峰第5町内会アンケートの実施

・1月に北の峰第5町内会の総会において住居表示の説明と意見交換をおこなったが、地域住民の意見聴取が必
要であるとのことでアンケート調査を実施

※平成6年11月30日付けで北の峰第5町内会長名で行った。

平成6年12月18日 13:30～

■学田三区農事組合会合における説明実施(学田三区会館)

・出席者:農事組合員15名(3名欠)

- ・1月に北の峰第5町内会の総会において住居表示の説明と意見交換をおこなったが、農家世帯の意見聴取がなされていないことから農事組合会合に出席し説明と意見聴取を行った後、アンケート調査を行った。

(意見等)

- ・現在北の峰第5町内会の地域住民が積極的に住居表示の実施を要望していると聞かすが、当初北の峰の住居表示を進めた時には反対した経緯がある。新しい住居表示に反対はしないが学田三区の営農地区は除いてほしい。
- ・新しい住居表示名は、アンケート調査票にもあるように、名前を付ける場合は必ず〇〇町を使用しなければならないのか。現在の学田三区ではだめか。
- ・混在地区に居住しているが、使い慣れ親しみを感じている学田三区が新しい名称に変わるの淋しいので、無理思うが二本立てで使用できないか。

(アンケート回答概要) 19名中16名回答

- ・住居表示は必要か? 必要である 9名、必要でない 6名、わからない 1名
- ・行うとしたら(時期は)? できるだけ早く 2名、あまり急がなくてよい 10名、わからない 2名

平成7年1月31日

■学田三区住居表示にかかる北の峰第5町内会、学田三区農事組合アンケートの実施結果報告

- ・それぞれ、北の峰第5町内会員及び学田三区農事組合(上記内容)へ実施したアンケートの集計結果

(アンケート回答概要)

- ・全体で74名(会社13社、農事組合19名を含む)を対象に実施
- ・回収率 49名(農事組合16名含む)で66%
- ・町名をつけるとしたら

北の峰町	13名(27%)
学田町	8名(17%)
その他(芝桜町・・・)	12名(24%)
わからない等	16名(32%)
- ・住居表示は必要か?

必要である	31名(63%)
必要でない	14名(29%)
わからない	4名(8%)
- ・行うとしたら(時期は)?

できるだけ早く	13名(27%)
あまり急がなくてよい	23名(47%)
わからない	10名(20%)
※必要ない	3名(6%)

===== この間の対応経過なし =====

平成25年6月19日

■第2回定例会一般質問

大栗議員の質問から、学田三区、御料、五区の地区の住所についてはわかりづらいため細分化する考えは。(答弁) 町内会と連携し住民アンケート調査等により地元の意向を把握するとともに、町内会及び連合会が中心となった地域住民の合意形成による地域要望がだされる中で、富良野市住居表示審議会に諮り、住居表示の方針を決めてまいりたいと考えております。

平成25年10月30日

■富良野市住居表示審議会開催

(議題) 学田三区の住居表示について。

過去平成6年にアンケート調査を行い、必要との意見が半数を超えていたが実施時期についてはまだ早いとのことであったが、既に19年ほど経過している。

地域において住居表示実施の要望もあるとのことと現時点での地域の声を再度集約したいと考えるが。

(審議委員の意見)

消防、警察、郵便局の各委員においては、緊急時の対応、郵便物の配布についても住所がよりわかり易くなることは歓迎であるとの意見。しかし、地域の合意が必要である。

(議長意見集約)

過去既にアンケート調査し必要との意見が半数を超えている、委員さんの意見も必要とのことから、実施することで進めたい。再度地域の意向を確認する。

平成26年1月

■学田三区住居表示にかかる北の峰第5町内会アンケートの実施 (アンケート回答概要)

・町内会会員(学田三区住所) 58名、会社33社を対象に実施

・回収率

①北の峰第5町内会居住者居住者	・・・	回答	18名/58名	31.0%
②事務所、店舗、工場を置く会社等	・・・	回答	33名/33名	100.0%
計	・・・	回答	51名/91名	56.0%

・住居表示は必要か？

必要である	9名(17.6%)
必要でない	36名(70.6%)
わからない	6名(11.8%)

平成26年5月22日

■富良野市住居表示審議会開催

(議題) 学田三区の住居表示について。

1月に北の峰第5町内会会員及び会社関係を対象に実施したアンケート調査結果を報告。

(審議委員の意見)

・個人分の回収率が低い。

・アンケート対象範囲は？

・消防、警察、郵便局の各委員においては、緊急時の対応、郵便物の配布についても住所がよりわかり易くなることは歓迎であるとの意見。

・住居表示によりカーナビ等で特定出来るよう要望する。

(議長意見集約)

・アンケートの実施対象等に疑義があるので改めて、①メリットを強調して説明(チラシ作成)等作成する。②対象者についても再度確認の上意向確認することとする。

平成26年11月25日 18:30~20:00

■北の峰第5町内会、学田三区町内会、会社、学田三区住居者に対する説明実施(北の峰コミュニティセンター)

5月に開催した住居表示審議会の意見を受け再度地域の意向を確認する。その前段として住居表示についての理解を深めてもらう目的で説明会を開催した。なお住居表示説明資料については町内会会員、会社、会員外住居者にたいしても配布。

・出席者：町内会員、会社、住居者 計10名

・市対応：若杉総務部長、長沢市民環境課主幹、須藤市民年金係長

(主な意見)

◇反対

・過去工業団地ということで市街地から移転したが、隣にマンションも建った。最初と話が違うのではないか。工業団地という名称が無くなっては困る。

・会社にとっては費用がかかる。

・農家地区は必要ない。農家地区の学田三区町内会は全員必要無としている。

◇賛成

・緊急車両等速やかに到達するため必要である。

・費用がかかるかもしれないが将来的に必要である。

・学田三区だけでは分かりづらいので実施したほうが良い。

◇その他

- ・アンケートを書くにもいろんな意見を参考にする必要はある。

平成27年1月15日～30日

■昨年の11月開催の説明会を経て再度アンケート調査を実施。

対象者は、学田三区住居表示にかかる北の峰第5町内会、会社、町内会会員外住民登録者、学田三区農事組合とする。(※説明会の案内送付者と同一とし実施)

(アンケート回答概要)

- ・北の峰第5町内会50名(町内回覧)、会社31社(個別郵送)、町内会会員外住民登録者25名(個別郵送)、学田三区農事組合11名(町内意見集約)の計117名を対象
- ・回収率(全体) 52名で44%
- ・住居表示は必要か?

必要である	18名(35%)
必要でない	32名(62%)
わからない	2名(3%)
- ・行うとしたら(時期は)? ~上記必要であると回答者中~

できるだけ早く	14名
あまり急がなくてよい	3名
わからない	0名
未回答	1名

(アンケート回答におけるその他意見欄記載内容)

◇賛成

- ・費用は1回のみであるが、住居表示を変更する利益はすべての人にこれから先ずっと続く。誰かが急病になったとき、1分早く救急車がつくことに助かる命がある。住居表示変更しないために命を失うことがあってはならない。
- ・営業上、大変困っているので早急に変更を望む。
- ・学田三区だけだと初めてのお客さんが場所を見つけられない。
- ・ネットを利用したの買い物の場合、学田三区ではだめで必ず”無番地”と付け足さなければならない。非常に不便。今後家が増えていくことを考えると住居表示が必要になっていくことは明確である。住居表示によって不都合を生じないのであれば住居表示を実施していくことが将来的観点から必要だと思う。
- ・緊急時の対応や近い将来の必要性を考えると実施に向けて今から進めて良いと考える。手続きの際は個々の負担や不便さが少ないよう配慮していただきたい。

◇反対

- ・学田三区の住居表示は範囲が広すぎると思うが今まで通り工業団地でよいと思う。
- ・必要かもしれないが住所変更等の手続きやお知らせをするのに費用や手間がかかるのが困る。
- ・会社に費用がかかりすぎる。

◇その他

- ・市内に法務局がなくなったので、住居変更となり登録することになった場合1週間程出張所を開設してもらえばと思う。

平成27年3月25日 (開催予定)

■富良野市住居表示審議会開催

議題は学田三区の住居表示について1月に北の峰第5町内会会員及び会社関係を対象に実施した再アンケート調査結果を報告。