

パブリックコメント手続の結果

提出意見	提出のあった意見の概要	市の考え方
<p>1.</p>	<p>中心市街地に建てる子供のメリットはなんですか？懇談会では預ける利用者の送迎の中心と言っていたのですが毎年利用者は変わるし仕事場所が変われば条件が変わります。子供にとって利用しやすい環境になるのか不安です。きちんとしたメリット教えて下さい</p> <p>中心市街地への移設統合で話が進んでいますが現在使用中の麻町・中央保育所の場所に二個建て直しにして欲しいです。予算少なくそして雇用維持して頂きたいと私は思います。統合で中心市街地だと間違いなく利用者数や雇用人数は減るので減らさないようにして頂きたいです。幼稚園の先生になる為の免許をとって富良野に戻る、そして働き育てる環境を本当に作るならば減らすばかりではなく増やす努力をして頂きたいです</p> <p>総合こども園建設にあたり、何度か懇談会の中で説明を聞きました。中心街が発展して欲しい気持ちはありますが、新しく建つ事によって街中の人の流れはかわります。安全面ではとても不安になりました。そして計画が実施されたら、本当に賑わいが富良野に戻るのか？と言うところも・・・やって失敗した・・・なんて二度と聞きたくないです。</p> <p>やって良かった、みんなに利用してもらえるものにきちんと計画が図面上だけでは理解しがたいところもありました。本当に活性化しますか？</p> <p>そして総合こども園が街中にきて、子供達が今まで以上に伸び伸びと生活出来る環境に自信を持って言えますか？</p> <p>計画にふらつきも不安があります。</p> <p>総合こども園については、別にして考えていただきたい気持ちです。</p>	<p>富良野市も例外なく少子高齢化社会の傾向にありますので、国の政策である幼保一体化の中で民間の幼稚園との共存を考えていかなければなりません。そのために保育所定数は出生児減少と連動して見直される必要があります。</p> <p>今より小規模の保育所を 2 つ新規に建設することは保育料のみでは賄えない部分の税収等投入が一層増加しますので税収等の効率的利用のためにも統合は避けては通ることができないことをご理解ください。</p> <p>保育を通じて子どもが主体的自発的に集団生活の中で創造性や社会性を身につける場が保育所の使命と考えます。</p> <p>多様な生活の営みがある市街地で園外活動(散歩など)を通じて、社会のことを学んでいくことがこれからの保育に重要と考えます。</p> <p>計画している東4条街区地区市街地再開発事業の考え方の一つ目は、商店の再配置や新たな店舗を作ることによる商店街の魅力アップを図り、市民や観光客の回遊による、まち中ににぎわいを取り戻すことです。二つ目は、子どもから高齢者まで安心して暮らせるまちなか居住の推進です。</p> <p>三つ目は、まちなかに点在している利便施設を集積していくことにより、市民の利便性向上を目指すことです。行政としては、三つの考えを総合的に検討した結果、老朽化による建て替えが生じている中央保育所・麻町保育所を統合再編し総合こども園の計画を立てました。</p> <p>こども園建設については、市街地再開発事業と併せた中で考えておりますので、事業と切り離しての考えは持っていません。</p> <p>活性化のご意見ですが、新たな施設を作ったからすぐに活性化するとは考えておりません。</p> <p>活性化は、様々な事業や活動、そして生活等が複合的に絡み合</p>

残念です。何度か懇談会や説明会で不安解消にならなかった事も...  
子ども未来課の皆さんも不安なく安全安心だと言えますか？疑問です私は...

計画は図面だけでしたが二階建てだと聞いて避難も大変になりますし逃げ場のない庭園も不安だらけです。一階だけなら窓から逃がすこともできます。私は子ども未来課を通し子どもを預けている身です。どうかこれから預ける不安や危険を解消するには街中から外した検討ももっとしていただきたい。内部資料もとてもいい内容だったのに全てを否定された感じを受けました。より良い富良野にしかできない総合子ども園にしていきたい。

意見を聞いてくれますか？本当に？目や耳をふさいで聞かなかった事にしてませんか？より良い物を子どもたちに感じ希望持てる施設にするには建物だけではだめなんです。

お金がなくて希望に沿った物が造れないなんて言われたくないですよっ

い、継続した取り組みにより、はじめてその効果が現れると考えております。また、これが決め手というものが存在しないのも事実であり、試行錯誤を繰り返しながら、不断の努力を求められるのが実態です。市民一人一人の協力があって、初めて実現していくものと考えております。

総合子ども園につきましては、国が審議している法案の中で、幼保一体化を進めて行くということで、保育に幼稚園の幼児教育が加わることとなります。市としましては、このような教育の充実を図る意味からも、教育カリキュラムの充実、教育者としての資質向上を図らなければならないと考えております。

また、保育環境であります。子どもたちが伸び伸びとできる環境づくりのため、保育士を含め、安全で安心な子ども園について、総合的に検討しております。

個人住宅でも二階建てが多くあるように、建設コストや維持管理を考えると階層建て(若しくは複数階建て)にすることが必要です。他自治体でも最新の保育所は二階建てで整備されることが大変多くなっています。

二階建てにすることで、階段を上り下りすることを日常保育の中で身につけることによってご家庭での事故防止や外出時に様々な施設での安全動作を身につけることができます。

もちろん、二階建てにすることで厚生労働省の保育施設に求められる基準を満たすことは当然のこととして、より安全に配慮した施設を整備し、その運用についても特に重要な非常時の避難方法について十分検討していくところです。

総合子ども園を市街地に整備することで「直ちに」活性化を取り戻すことにはなりません。

郊外に大型店舗が整備され結果として古くからの市街地が空洞化し、

	<p>本当に子どもたちが街中に生活拠点を移したら富良野は賑わいを戻し街中が活性化しますか？富良野で生まれ富良野で育ち富良野で学び富良野で働き、また富良野に子孫を残そうとする為には今回の計画本当に正しいのですか？</p> <p>決まってしまうのですよねっ検討しますって一度も聞かなかったから...</p> <p>本当に残念です。</p> <p>不安を解消して下さい。</p>	<p>閉鎖店舗をそのままにしておくとも益々市街地が寂れますので、利用しなくなった住宅地や商業地を集約して新規民間施設の整備や公共施設なりを整備することが求められています。富良野市は民間会社である「まちづくり株式会社」が国に申請して行う事業に行政として参加をするものです。本来こうした事業は自治体が事業主体として行うものですが、幸いなことに富良野市の場合は民間活力を活用した事業が展開されています。こうしたことの積み重ねが、富良野市という自治体が財政再建団体に転落することなく、健全的發展をするためにも必要なことですのでご理解をお願いします。</p>
2	<p>市長と語ろう地域懇談会に、いろんな会場に話しを聞きに行きましたが、どの会場でも反対の意見を聞きました。例えば、環境が悪いと言えば市長は富良野は何処も環境が良いんですよと言いました。環境が悪いと言うのであれば山部、東山に建てれば良いんですかと大人げない、まして市のトップである市長の発言とは思えませんでした。本当に幻滅してしまいました。それで富良野市は、140万円かけて今、環境を調査していますが、ゴールデンウィークが終わってからです。とても意味の無い事をしているとしか思えません、税金を使って。調査をするのであれば、ゴールデンウィーク中であれば、東4条街区は駐車場が足りなく路上駐車している車がいっぱいありました、その中で調査するのであれば、まだ納得いくのですが今は、駐車場に数台しかありません。調査したからと言って、市民は納得できると思いますか？</p> <p>排気ガス汚染は、大人より幼い子供達の方が受ける影響が大きいと思うのですが、どう思いますか？</p> <p>観光シーズンには、観光客が街の中で交通事故をおこしているの、危ないのではないかと聞くと事故は何処でもおきるんですよと言いました。確かに事故は、何処でもおきると思いますが、誰に聞いても市街の方が確率は高いと言いますが、市長は何処でも一緒だと言いま</p>	<p>保育所または保育園は託児をして働きに行くためのもので、当然、お預かりしたお子さんには法令で定められた保育を行わなければなりません。</p> <p>その前提にたって利便性や今後の保育幼児教育に求められるもの、市の発展などを総合的に判断した結果、現在の案となったものです。富良野市街地のお子さんを預かる施設として山部地区や東山地区に整備することは意味がないということを申し上げました。</p> <p>大気汚染調査については現に大気汚染で疾病の被害を受けている方が市街地にいらっしゃるのことでしたので保育所整備とは別に大気汚染防止法の趣旨にのっとり調査しました。その結果につきましては、他の行政情報と同様まとめ次第公表します。</p> <p>大気汚染調査の観光のハイシーズン時における自動車の増加につきましては、測定を行った業者に推計を依頼するとともに、必要があれば時期を変えて再調査を検討し、市民の安全を図ります。</p> <p>尚、大気汚染で疾患のある方については行政として依然、把握できておりません。</p> <p>交通車両に関しては、観光客にとって市街地は目的地近辺にあたりま</p>

	<p>した。何故そう言う事が言えるのですか？</p> <p>何かあったら誰が責任を取るのかと聞くと、市がする事ですよ市が責任を取るに決まってると言いましたが、何か凄く軽く感じました。責任ってなんですか？</p> <p>例えば事故に巻き込まれて人が亡くなったとしたら、責任取ったところで、その人は生き返るわけではありません。事故はおきても死亡事故は最近はおきていないみたいな事も言っていました、だからといって死亡事故はおきないのですか？</p> <p>不安な事がいっぱいあります。</p> <p>子供達を目線で考えて頂けませんか？</p> <p>宜しくお願いします。</p>	<p>すので、速度を出さず比較的注意深く走行しています。ですが台数が多いため、交差点での確認不足などで軽微な事故が発生していることは把握しています。地元市民にとりましては観光施設付近は「通過地」ですのでその走行についても注意を払う必要があると認識しています。そのためにも交通量に応じて道路設備の整備や規制標識や信号機の設置など、効果的な対策を講ずる予定にあります。</p>
<p>3</p>	<p>私は子供園設置について議会OBの立場からも含めて市民の立場で書かせて貰います、私は昭和 26 年町議会に籍を置き地方自治に関係の有る事に携わり、議会活動16年間古東久平町長以降の首長と共に行動したり側面協力したりして来たが、今回の市街地活性化の事業に子供園を利用することには反対です。前に日刊富良野に中央市街地活性化計画の中で市に公共施設が欲しいと陳情したと書いてあった、そうした陳情を受けた市は「これからは私の推測です、国から通達を受けていた幼稚園と保育所の合併問題、これを考えて見ようと成った答えありきで後合法的な説明方法となる手法は解るが」こと子供園については短絡的ではなかったかと思う。</p> <p>市長さんは毎年新年の挨拶では人材育成を話して居られるこれは富良野市将来の繁栄の最重点施策だと思い私も大賛成の項目です、幼少未熟頭脳の熟成は人材育成の原点だと思います、しかし理事者は是を二の次にして市街地幹部に答たへた、そうした子供園設置場所の発表にお母さんたちが心配し反対の請願を議会に出した、議会は全員自由討議で協議した全員総意で請願採択で発表の所には建てない約束をした、執行部は別に一般市民の声とパブリコメントとし</p>	<p>総合こども園は、現在ある認可保育所が現在政府が国会に上程している総合こども園関係法案が成立すると、経過措置を経てすべて総合こども園にならなければならないとする内容となっています。</p> <p>そのため、平成 27 年 4 月を開設とする施設を計画する場合、この法案の趣旨に則った施設である必要があり、既存の幼稚園と保育所の合併という問題ではありません。</p> <p>富良野市総合こども園は市街地活性化が主目的で整備するものではありません。</p> <p>上で述べましたとおり総合こども園は今までの託児する機能のほかに学校教育法で定められた幼児教育の場で、人格形成の場でもありません。</p> <p>子どもが生まれ、育っていく中で、社会との関わりを早い時期に体験していくことはこれから大変重要な課題です。街で暮らし、働く方々を見て交流することは豊かな人間性涵養に大きく役立ち、将来を見据えるうえでも大切なことであると考えます。</p> <p>民間が実施主体となる事業であることから、それに即した行政対応が求められており、そのためにも、議会の請願書採択を受け、計画のご</p>

た、そして部落回りをした良きに計らえと答えの出ることは始めからわかって居る事だ、私は34歳で町会議員に成りその後60年余のあいだ役所と部落を行き来した、そして何件か市街地の事では部落は良きに計らえと言う事で事業推進して来た今回も同じ中身だと思う後はパブリックコメント、私は其のポイント三つを考へてみたい市長さんの市民に最初から約束している富良野市の将来を委ねられる立派な人材育成は根本作業の幼少児未熟頭脳の熟成から始まると思う、精神生命医学の専門教授の話の中に子供の成育は静かな環境の中豊かな愛情によって強固な健全人格が生まれるとあった、私が読んでいる月刊会報独立行政法人理化学研究所、世界最新の電算機京を作った頭脳集団だが其の細胞チームリーダー研究発表で幼児頭脳の熟成過程で気持ちの外部刺激がもっとも悪いとあった、中心市街地活性化はその繁華を求め人車往来の賑やかさを作り出さなければならない、そんな環境の中に人材育成の大事な子供の設置はあってならないと思います。

次に私はパブリックアンケートのポイントの中に触れたい先ず居住施設、これの計画を倍加しても大に行って欲しい、麻町他各所に有る市有住宅を中心市街地周辺に持って来て消費活動を盛んにすべきだと思う高齢者施設は要介護だとすると問題だと思う、私自身20人の介護老人と同居して居るがとても少年との交流などして幼少年の人格造成に役立つ老人は居ないと言ひたい、生活の姿を見て憐憫の情が醸し出させるのではないだろうか、建物が傍に有れば自然に効果が出るなどの発想は現実と離れ過ぎないかと思う、私は世代交流は大事な仕事だと思います、担当の職員が現状を知り最善の措置を講じて汗を流して成果を上げる重要な仕事です、そうして市街地にあることによって将来云々と有るがこれも無理だと思います、そして私は計画推進の方々に市は公共施設の設置で別に協力すべきだと思います、そこで市内で一番人の動きの多い所それは市役所の一階だと思う、だとし

説明とご理解、意見の拝聴に努めてまいりました。

このパブリックコメントによる意見聴取も同様です。

ご紹介された精神生命医学の論文では子どもの人格形成には静かな環境とありますが、そうした環境にはそもそも保育所という騒々しい場所はふさわしくないのかもしれませんが、ですが、保育所や幼稚園、学校など集団生活を営むことはよき社会人の人格形成には必要不可欠なものと考えます。

市街地に居住施設を増やしていくことについては、市街地の整備計画はこの地区を限りで終わるものではありませんので、需要や将来の住宅需要を鑑み、これ以降の計画でも引き続き検討していきたいと考えます。

また、市庁舎の観光分室や民生税務の事務所を市街地に作ることにつきましては、現在老朽化している市役所本庁舎の整備計画を策定する上でご意見として参考にさせていただきます。

	<p>たら市役所中央分室を作ったらどうか民生税務その他、どうせ本庁も建て替えねばならん時に来ている富良野も人口がへる事だから、見て呉れを作って借金を残すことはないと思う市長さんの口癖の身丈にあった質素な建物でいいと思います、二か所にしても中央市街活性化に協力して遣って欲しいものと思います。</p> <p>そうして分室を街中観光資源に仕様、今国は林業政策で国産材50パーセント使用の建物に助成措置を講ずることを私が貰った24年度農林省関係助成措置の文書の中にあった、これを市長さんの地産地消毎年の挨拶を市が率先垂範でやって見せたいと思うので分室の建物100パーセント富良野産カラマツで建て移築する市有住宅などすべてをカラマツにしてデザインを考えて街中観光資源にしよう市は発相を転換して市街地活性化に協力して遣って欲しいものです、私は子供の将来環境整備は麻町の方が可能と思うので麻町にしてみたい、関心のない部落回りのよきに計らへの声よりも子を思う母親の願いのほうが重いと思うし、議員が総員で白紙撤回をして請願採択で請願の趣旨に答た、これは道新の上川版で発表されたので、管内地方議員は富良野議会のお手並み拝見と眺めて居るだろう、議会議員をして無責任無節操な姿にしてはどうかと思う 私は議会OBとして宜しく善処してほしい。</p> <p>私の意見を批判してほしいと思います。</p>	
4	<p>地域懇談会等で、総合こども園建設について市側の説明を数回聞きました、「東4条街区」に保育所を建設しようとする市の計画にとっても強引さを感じます。</p> <p>「東4条街区」は、周辺環境・建設予定面積等で、子供達が日中過ごすのに全く適さない場所です。それでも、場所ありきで「東4条街区」に保育所を強引に建設する事で、今後20、30年もの間、通園する子供達がのびのび過ごせないのは、富良野の将来を担う子供達にとってもマイナスです。</p>	<p>行政の課題は多岐にわたり、それぞれの分野で効果を上げるとともに、全般にわたっての発展が求められます。</p> <p>一例として市民会館の整備をするとなると利用者からは最大限の要望が出されるのは当然のことですが、市は他の政策も含めてバランスよく整備しなければなりません。</p> <p>このように富良野市のみならず自治体経営が大変厳しい環境に置かれている中、市営の保育所を今後も堅持するという事は大変重要な決定でもあります。</p>

	<p>「中心街活性化事業計画」と「総合こども園建設計画」を全く切り離して考え、それぞれのより良い方向をもう一度、改めて再検討する事を、切に願います。</p>	<p>今回の計画を進める中で、より良い施設となるべく検討をする機会は今後もありますので引き続きご意見を賜りますようお願いいたします。</p>
<p>5</p>	<p>富良野市は、緑が多くとっても良い所ですねと他の市町村から言われているのになぜ町の中、マルシェの横を選ぶのでしょうか？最近車の事故の多い中、散歩などには、凄く気を使わなくてはなりません。保育士の言う事、聞けられる子と、急に飛び出す子など、いろいろいます。散歩の時などには、何回も口うるさい程注意が必要です。又、観光客でにぎやかな所で落ちついた生活が出来るでしょうか。</p> <p>お年寄りとの交流も考えていると言うが、同じ場所でなくても、交流は年間計画をたてて、月に一度とかいくらでも出来ると思います。</p> <p>私が聞いた話ですが、札幌で老人ホームと保育所を同じ敷地内に建てた所、運動会の練習の時音楽をかけて遊戯の練習をする為お年寄りの何人かの人が「うるさい」と言う事で、音楽をかけないで練習しているそうです。かわいそうですね。1才～5才までの成長が基本です。園庭で走ったり、砂場で遊んだり、トンボ取りをしたり走る事が大好きです。今市長さんが思っている所は自然がないと思います。</p> <p>私が29年間市の臨時保育士をして、富良野市の保育所全部回りました。だからこそ自然の中で成長していく子供達の姿を思います。</p> <p>どうか市長さん、子供達の事を考えどうしたら良いか、もう一度考えてほしいと願っています。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 中央保育所の場所(建て替え)</li> <li>2. 富良野市には広い空き地が何箇所かあると思います。</li> <li>3. 他の場所ではなぜダメなのか教えてほしいです。</li> </ol>	<p>こどもを連れて歩くことが危険極まりないような道路整備の現状にはないと考えます。不足しているものがありましたら道路整備計画を早急に見直し、整備を行います。</p> <p>学校施設の子供たちの歓声は人によっては騒音と受け止められかねないので、閑静な住宅街には設置が難しい施設です。市が計画する場所は、遊戯練習など窓をあけて実施したとしてもある程度受忍していただける場所と考えます。</p> <p>自然環境については園庭や屋上を含めて多くを取り入れるよう検討してまいります。また、自然に親しむことの必要性は幼児だけではありませんので、お仕事と保育所のお休みの日には是非とも親子連れで市内の公園等で自然に親しまれますようお願いいたします。</p> <p>1.について</p> <p>現状の中央保育所敷地では送迎用駐車場がなく路上駐車になっています。新施設についても路上駐車を前提で整備することは関係官署付近住民に対し許されませんので、20台程度の送迎用駐車場整備が必要です。また、2つの保育所を再編した建物も大型化しますので総二階にしても一階面積は現状の建物を上回ります。その結果、園庭はかなり小さくならざるを得なく、東4条街区案で指摘される園庭の問題が生じ、運動会は小学校敷地を借りて行うことになり、練習に通うときは国道を横断することになります。付近住民より騒音の苦情が常にあります。住宅のほか何もないためこどもの社会性醸成には不向きです。これらの理由により東4条街区案を上回る案とはなりません。</p> <p>2.について</p>

		<p>市の財産はそれぞれ目的をもって取得したものが多く、保育所を建設するのに向いた広い未利用地はほかにありません。</p> <p>3.について</p> <p>1.及び2.の理由によります。</p>
6	<p>今回の富良野市の計画について、6000名以上の署名があり市議会において請願が採択されるに至り、計画が白紙に戻り地域住民と懇談会が多数開催された経過にあるが、今、市内で聞こえるのは、すでに街中に建設が決まっているかのような話があります。</p> <p>そもそも、市街地区の活性化と富良野の将来を担う子供の育成とは切り離して考えるべき事案と思います。</p> <p>市街区域を活性化させるのであれば、総合こども園を建設してもさほど効果は期待できないと思われる、子供の送迎中に父母の皆さんが買い物をするとは思われません。市街地には駐車場の整備された商店が少なく、富良野市のような田舎では車で移動される父母の方が大半と思われる。</p> <p>市街地区の活性化を目指すのであれば、将来の跡継ぎのいない商店街の再編を行うなど、市民が車で買い物が出来る様なスペースの構築をする方がよいと思います。</p> <p>噂では、人材開発センター横に大手ショッピングセンター建設等の話があったり、人の流れはますます周辺に分散されようとしています。</p> <p>これでは益々市街地区は、住宅地化するのでは？</p> <p>総合こども園建設予定地には、現在自動車整備工場が有ります、過去にはバスセンターがあったと聞いております。そんな土地で土壌の汚染は無いのでしょうか、父母の皆さんの不安もわかります。</p> <p>総合こども園を建設にあたり、富良野市の様に自然に恵まれた土地でなぜ、市街地区以外の選択はないのだろうか？</p> <p>富良野市の将来を担う子供たちを伸び伸びと、安全な環境で育てる</p>	<p>富良野市では、平成20年に内閣総理大臣より認定を受けた「富良野市中心市街地活性化基本計画」に基づき、民間と協同しながら中心市街地の活性化に向けた各種事業を推進しております。この中で行政の機能も含めた様々な機能が「まちなか」に凝縮された、コンパクトなまちづくりが必要不可欠であると富良野市では考えています。市の人口拡大を前提とした従前の行政運営からの抜本的転換を求められております。</p> <p>こうした基本的な考えから、無秩序な市街地の拡大は市民負担を増大させ行政運営を硬直化させる大きな要因となると判断しています。</p>



	<p>事が出来る様にすることが私たちの義務と考えます。</p>	
<p>7</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 総合こども園を中心市街地に建設することは現在の中央・麻町保育所の間地点で「利便性」が良いと言われますが、保護者の皆さんにとっては「子どもたちが過ごしやすい広さで、自然が見える富良野らしい場所、送迎するのに安全で安心な場所」とを比べたらどちらを希望しているのですか？</li> <li>2. 3世代の交流で「ふれあい」と「にぎあい」を創出できると言っていますが、それぞれの施設に自由に出入りできるのですか？各施設ごとの「生活マニュアルがあり、日常的な交流は難しいのではないですか？交流する日程調整や時間調節が必要ならば単にその場所に人が多くいるだけだと思います。買い物の賑わいや、ふれあいの人通りを期待できないと思いますがどうなのでしょう？</li> <li>3. 温浴施設のかわりに「総合こども園」以外のものを建設する考えはなかったのでしょうか？現在のマルシェの延長で、休憩場所(屋根付き)を造ったり子ども連れの家族がゆっくりできる遊び場所(遊具の設置)、土曜日、日曜日の人出を見込んで、出店やフリーマーケットの自由スペースの確保など考えて観光客やお年寄り、若者や子どもたちが自由に集えて交流が楽しめると思います。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. について        保育所は子どもを預けて就労するための施設で、お預かりしたお子さんの養育を行う施設です。この原点にたって整備場所を選択すると、送迎用の駐車場を整備し、再編した大きな保育所を建てるとなると二階建てになり運動会を開催できない園庭の条件は市が選定した候補地3つはほぼ同じです。        整備するにあたっては、広さもさることながら自然を体感できる設備を整備することは大事なことと考え、今後の細部の検討の中で出来る限り整備していく方針です。</li> <li>2. について        三世代交流につきましては、老人会や婦人会、ボランティア教育を推進する市内中高生、個人の世帯など、希望する方を登録しておき保育のカリキュラムの中で交流事業をすることを考えております。</li> <li>3. について        温浴施設は民間会社が計画していたもので、総合こども園はその代替施設ではありません。        市は東4条街区整備事業「ネーブルタウン構想」の中で、アトリウムの建設を依頼されていましたが、かかる費用に対して効果が期待できないことと深夜にたまり場となるなど風紀・安全という視点から施設の性格上不安が残ること、その地域特性や施設の在り方等を十分に鑑み市街地で再編整備を検討していた総合こども園をこの事業地区に提案したところです。        それ以外の公共施設としても色々検討しましたが、費用対効果や失われたまちなかの賑わいを取り戻すためには総合こども園の設置が望ましいことと判断をしました。</li> </ol>

8	<p>建設に当たっては何よりも直接関係する子を持つ親の希望、意見を尊重されることを望みます。</p>	<p>子どもを通わせている親御さんのご心配はもっともなことです、さまざまな検討と有効な対策を図ります。</p>
9	<p>「マルシェ」の近くに、「総合こども園」との話しを聞きましたが、なぜ、あの様な、危く、騒がしい場所に作るのでしょうか？</p> <p>商店街の「人集め」(?)とも聞きますが、本末転倒と思います。</p> <p>子どもたちを、まるで「人質」にして親を集めるなどは大変な間違いです。</p> <p>商店街の賑わいは、「魅力のある、お店です。」来客に喜ばれる、接客や、品揃え、展示、イベントなど、もっと、各店や、団体の努力が、必要では、ないでしょうか？</p> <p>危く、騒がしい場所に作るのは反対です！</p>	<p>マルシェが危険で騒々しい施設であるという認識は少し誤解があるかと思います。</p> <p>保育所は小学校同様、騒音を発する施設ですので、閑静な住宅街には設置しにくい施設です。ある程度騒音を受忍していただける場所に設置を検討することは不可欠です。</p> <p>富良野市では、市民や観光客、小さな子ども達からお年寄りなど様々な人達が集うことにより、そこに“にぎわい”が生まれ、この“にぎわい”を取り戻すことが、今のまちなかに一番必要な要素であると考えております。そして行政は、この“にぎわい”を商店街や商店が如何に取り込んでいくかがそれぞれの努力であり、そうした積み重ねが市街地の活性化に繋がっていくものと確信しております。</p>
10	<p>こども園を建てて、実際に子供を預かれば様々な問題が考えられます。</p> <p>ただ、子供達のことを考えると皆で集まる場所があるのはとても良いことだと思います。</p> <p>その中で危険想定や注意をその施設や市だけに任せっきりにするのはおかしいと考えます。</p> <p>我々も常に子供達に気を配っていれば危険も減ると思います。</p> <p>子供達にとって楽しい場がつけられることを期待しています。</p> <p>しかしながら、街の中心地に建てるのは反対します。</p> <p>子供達には、自然の中でも遊べる場所があれば・・・と考えています。</p>	<p>小学校や幼稚園、保育所などはさまざまな対策をしても通り魔的犯罪には大変弱い施設です。</p> <p>地域で見守るという考えはこの時代必要なことですので、そういう意味においても常に周囲を市民の目で見守っていただける場所が真に必要と考えます。</p>

11	<p>どこに建てるかより、保育所の子供たちのことを考えた施策を安全第一に考えるべきです。だから街の中は反対です。</p>	<p>保育所の幼児の安全はどこに施設を整備することになっても安全第一で考えます。</p> <p>子どもを預けて就労するという保育所は送迎の都合を考慮して街の中に整備することは必要なことです。</p>
12	<p>富良野の商店街活性化をめざす場所に総合こども園を建設することに反対致します。</p> <p>なぜなら遊びを通して体力及び人格形成の大切な幼児期、自然の豊かさを受け止められる場所に建てることを望みます。建設予定地には子育て支援センターを建てる案はどうでしょうか。親子で通う場であり親子同志交流ができる子育ての悩みや相談して、共感できる所であり、2時間ぐらいの中で高齢者の方々に子育ての知恵などを聞かせて頂き交流した後は近くでお茶又食事に行ったりする事によって街中がにぎわい、経済効果もあり市が推進している事柄にも合っていると考えます。ご検討の程宜しくお願い申し上げます。</p>	<p>これからの幼児教育では自然との関わりと同様、社会との関わりも大変重要です。</p> <p>総合こども園と子育て支援センター併設について検討をしました。しかし、子育て支援センターは、午前 10 時から 12 時、午後 1 時から 3 時の利用となり、この時間帯は、観光のトップシーズンにおいて、最も込み合う時間帯であることから、併設はしない方向で考えています。</p>

<p>13</p>	<p>街中にこども園を建設することに反対です          マルシェの近くでは観光客との事故が多く私の友人もその一人です          保育園はお昼寝外あそびなど日常がとても大切で街中でなくても人材開発センターなど市の土地があると思います          カメラに監視されたフェンスの中で子供達は幸せでしょうか          もう一度原点に戻して考え、子供達は希望ですそして未来があるので          すから、全体保育ができる広々とした土地に建てるべきと考えます</p>	<p>観光客の車両については計画地近辺は目的地付近になりますので、速度も遅く比較的注意深く走行しています。しかしながら、交差点における確認不足や標識の見落としなどで軽微な事故は起きています。反面、地元市民は通過者が多くあります。この計画と並行して進める市道整備計画の中で、道路設備や規制標識、信号機の設置を適切に行い安全向上に努めるとともに、職員への指導も十分に行い幼児の安全確保に努めます。</p> <p>監視カメラについては今般の通学路において設置が行われるなどの情勢に鑑み、どこに整備しても必要な設備ですので幼児等に圧迫感を与えない方法により設置します。</p> <p>フェンスについても同様で、現在の施設にもあるものです。高さ、構造については近隣の騒音やプライバシー保護の観点から近隣住民とよく話し合い必要最小限のもので整備を検討します。</p>
<p>14</p>	<p>・東 5 条通りに 15 年住んでいますが、環境汚染が心配で 100 万円もかけて調査、と聞きショックでした。          住んでいる人のことを考えて反対する理由を考えて欲しいと強く感じました。          子供も、この 5 条通りの環境で、ちゃんとケガなく育っています。          銀行や買い物も近く、仕事帰りのお迎えには、とても便利な環境だと思えます。          これから孫の世代に、近くに出来る事が必要だと強く感じます。</p>	<p>・東 4 条街区の周辺の環境の問題ですが、地域懇談会の意見の中で、周辺住民が排気ガスによる呼吸器疾患になった話をお聞きし、大気環境の安全性を確認するため、大気環境調査を 5 月 10 日から 16 日まで、中央保育所、麻町保育所、東 4 条街区の 3 カ所で行いました。</p> <p>・5 月 10 日から 16 日までの速報値(二酸化窒素:日平均値の最高値)は、中央保育所 0.004ppm、麻町保育所 0.003ppm、東 4 条街区 0.003ppm となっており、環境基本法に基づく環境基準以下であり、大気環境については、問題はないと考えます。</p> <p>・交通環境の問題ですが、総合こども園の入り口は、住宅街側の東 4 条通りに面して計画しており、必要な安全対策を施す道路計画を考えております。車の騒音については、法律に基づく基準として、中央保育所と同様に満たします。</p> <p>・行政としては、周辺商店街への直接的な経済効果を求めるものではなく、人が集うことにより生まれる中心市街地への賑わいを期待する</p>

		<p>ものであります。このことをきっかけとし、商店街あるいは商店が商業活性化へ向けた独自の取組みへと発展していくことが中心市街地の活性化に大きく寄与するものと考えております。</p>
15	<p>・1歳児2人と3歳、7歳の4人の子を育てている母親です。</p> <p>東京出身の私は、富良野の美しい自然が大好きになり、移住し、この地で子育てができることに、本当に幸せを感じています。</p> <p>長女、長男は聖園幼稚園にお世話になり、保育所は利用しておりませんが、今回の計画については非常に関心を寄せており、懇談会にも参加して市長のお話も伺っております。</p> <p>中心市街地に持ってきたい意向は理解しますが、仕事前の送迎は、とかく遅れがちになり、慌てることが多いものです。</p> <p>信号の多い市街地、又一時停止を見落とすなどの危険を考えるととても賛同できません。</p> <p>総合こども園の内容については、大変素晴らしいものになり得ると思いましたが、広い園庭で走り回って泥だらけであそぶ楽しみ、雪のそりあそび。</p> <p>市長さんは冬が長いから室内で過ごす時間が長くて重要とおっしゃっていましたが、冬こそ雪の外あそびを沢山してほしいのです！！</p> <p>予算が厳しいので難しいのだと思いますが、中心市街地には、雨の日などに幼児から高齢者が集える室内アスレチックやベンチのある施設がほしいです。</p> <p>体力の余った子供たちを雨の休日に連れて行けるところが富良野にはないので、いつも旭川に出かけています。</p> <p>どうか検討をお願いします。</p>	<p>東4条街区の交通量と比較した場合、国道237号はより交通量が多くあります。</p> <p>意見交換会・地域懇談会でも交通の問題について多数意見がありましたが、東4条通りはご心配されている問題として、通過型交通にならない敷地内通路として改良を予定しており、特に市街地の道路としての危険性については、安全に配慮した設計をしていく考えです。</p> <p>幼保一体化としての総合こども園になった場合は、幼児教育が加わることとなりますので、教育カリキュラムを含め、園児の教育をする教育者の資質向上も図らなければならないと考えます。</p> <p>中心市街地での他の施設の考え方ではありますが、ご意見は今後の行政課題として受け止め検討してまいります。現状では難しいと考えます。</p>
16	<p>・これほど、東4条街区建設計画に対して反対意見が先行され、賛成意見が黙殺されてきた例は聞いたことありません。</p> <p>なぜでしょうか……？</p>	<p>ご意見として伺っておきます。</p> <p>中心市街地の活性化につきましては、市民の皆様のご協力があってこそ実現できると考えております。総合こども園につきましては、い</p>

	<p>でも市民の過半数以上の方は、私たちが選んだ市長、議員ですよ。市民の代表が議会で決定したのであれば、反対する理由がありませんと言って下さい。</p> <p>どうか正しい判断で、魅力ある施設を建設してください。</p> <p>この意見については、私その他、数名が同じ意見を持っていましたので、申し上げました。</p>	<p>ろいろなご意見をいただいた中で、<u>総合的に判断します。</u></p>
17	<p>・人や車が多い所で子供を保育できる場所でないように思います。</p> <p>保育の中には沢山の行事が有り、それを楽しみにしている者としては、とても残念に思います。</p>	<p>比較的交通量の少ない東 4 条通りに面した場所に計画しております。</p> <p>総合こども園となった場合でも、各種行事を行っていくものでありますから、その折には機会があればお立ち寄りください。</p>
18	<p>・何で車の多い街の中心に建設しなければならないのか、不信感を強く思います。</p> <p>街の中心地は反対です。</p>	<p>東 4 条街区市街地再開発事業は、ふらのまちづくり(株)が行う民間事業で、総合こども園については、市が計画し、まちづくり会社が建設、それを取得するものであります。</p> <p>事業にご理解を賜りたいと思います。</p> <p>比較的交通量の少ない東 4 条通りに面した場所に計画しております。安全に配慮した設計をしていく考えです。</p>
19	<p>・市街中心地に設置する理由が希薄である。</p> <p>立地条件、資金面等についても検討余地があると思う。</p>	<p>東 4 条街地区市街地再開発事業は、民間が事業主体となる事業で、総合こども園については、市が計画しこの民間事業主体が建設した建築物を市が買い取る事業です。計画している東 4 条街区地区市街地再開発事業の考え方の一つ目は、商店の再配置や新たな店舗を作ることによる商店街の魅力アップを図り、市民や観光客の回遊による、まち中ににぎわいを取り戻すことです。二つ目は、子どもから高齢者まで安心して暮らせるまちなか居住の推進です。三つ目は、まちなかに点在している利便施設を集積していくことにより、市民の利便性向上を目指すことです。行政としては、三つの考えを総合的に検討した結果、老朽化による建て替えが生じている中央保育所・麻町保育所を統合再編し総合こども園の計画を立てました。</p> <p>この事業は前述のとおり民間が行う事業であります。富良野市</p>

		<p>の都市計画事業として位置付けられていることから、国の補助制度に則り、補助が該当する部分について、国が3分の1、市が3分の1、事業者が3分の1の負担で行うものです。</p>
20	<p>・観光施設のそばに建てて、安全など不安要素は解決できてないと思います。</p>	<p>東4条通りはご心配されている問題として、通過型交通にならない敷地内通路として改良を予定しており、特に市街地の道路としての危険性については、安全に配慮した設計をしていく考えです。</p>
21	<p>・聞いても、わかったような、わからないような話で、本当にあそこに建てていいものかと思う。</p>	<p>東4条街区市街地再開発事業は、民間が事業主体となる事業で、総合こども園については、市が計画し、この民間事業主体が建設した建築物を市が買い取る事業です。</p> <p>事業にご理解を賜りたいと思います。</p>
22	<p>・送迎の時に街中にスーパーもないのに、若い人たちは、街の外のスーパーで買物する。</p> <p>街中は、活性化しないでしょう。</p> <p>意見聴取をした、反対意見は反映されないのでしょうか？</p> <p>最初から、反対意見は聞く耳は無かったのでしょうかね。すごくがっかりしました。</p> <p>議員からの発言も無かったと言うことは、残念です。請願書の計画の白紙に戻すと言う事は、ポーズだけだったのでは。</p> <p>あらためて検討したと言っているが、最初から検討しなおすきはなかったのですね。</p>	<p>地域懇談会・意見交換会の意見の中では、物を売る商店側にも問題があるという意見もありました。中心街の活性化は、商店と消費者がマッチングしないと人のにぎわいにもつながりませんので、商店はいかに人が買っていただける商品、消費者の皆さんが来られるような商店の魅力の向上を図らなければならないと考えます。</p> <p>意見の反映についてですが、市民の皆さんにお示した計画に対し、地域懇談会・意見交換会で市民から様々な意見をいただき、またパブリックコメントでも意見をいただいております。</p> <p>これら意見については、今後の総合こども園の設計に活かせるものは反映していく考えでございます。</p> <p>請願書にある一旦白紙に戻すことについては、中央保育所、麻町保育所の現位置、東4条街区の3カ所を候補地として選択し、検討の結果この中の東4条街区を選定して改めて市民の皆さんのご意見をお聞きしました。主に4点に対し意見があり、1点目に交通環境の問題、2点目に保育環境の問題、3点目に駐車場の問題、4点目に園庭の面積の問題について、その都度改善出来る事に対しては検討を加え各会場、各団体に対し説明を行ってきました。</p>

<p>23</p>	<p>・東 4 条街区にこども園(保育所)を建設するのは反対です。        保育所は、子どもが1日の大半を過ごす場所です。        静かで安全な場所で良いと思います。        現在地より交通事故の可能性が高くなるのが、なにより心配です。        建設予定地には、雨の日でも体を使って遊べる施設があれば町のためにも市民のためになると思います。</p>	<p>意見交換会・地域懇談会でも交通の問題について多数意見がありました。東 4 条通りはご心配されている問題として、通過型交通にならない敷地内通路として改良を予定しており、特に市街地の道路としての危険性については、安全に配慮した設計をしていく考えです。</p>
<p>24</p>	<p>・送迎するときの多くは車です。        朝の会社出勤まえに父母たちが一斉に保育施設の玄関前路上に駐車をして、子どもを抱えながら着替え等を持って託児に行くと思います。        また、積雪時期は道路幅が狭くなり見通しが悪く危険です。        保育施設は、市民が交通事故など要因の少ない安全な場所に計画してください。        特に街中の場所に利便性があるとは思えない。子どもを送迎する若い共稼ぎ夫婦の気持ちを考慮してください。</p> <p>・教育・教養区域、商業・観光・飲食区域、市民・観光客が集える区域、のバランスを良く考えてください。        ゴチャ混ぜの方向性がない計画は反対です。        「ふれあい」とか「にぎわい」の本質が違うと思います。        小中学校・保育所・幼稚園は、過去痛ましい事故、事件があってから通常は一般の人は出入り禁止です。特に小さな子ども達は静かな環境で養育するのが望ましい。        マルシェ近くの総合子ども園施設の建設は賛成できません。        また、富良野駅前の空き地を公園か観光施設等などに早く整備してください。</p>	<p>施設の問題点である父母の送迎にも配慮した設計を予定しており、特に市街地の道路としての危険性については、安全に配慮した設計をしていく考えです。</p> <p>まちづくりの観点から、活性化基本計画については、すでに出来上がっている市街地を将来に向けどうあるべきか、どういう方向で活性化していくかの基本理念を掲げております。</p> <p>計画は H20 年 11 月から H26 年 3 月までの 5 年 5 か月で計画しておりますが、この期間で滞留拠点としての施設整備は行われますが、活性化が全てできるものではありません。まちづくりと中心市街地の活性化は、今後も継続して考えて行かなければならない問題です。</p> <p>保育環境については、開かれた、地域や高齢者とのふれあいのあるこども園の話をしておりますが、いつでもそういう環境でふれあいを求めているのではなく、カリキュラムを作る中で、市民や高齢者など幅広くふれあいの場となる状況作りをしながら進めて行く考えで、通常の一般人の来客については今までと同様であります。</p>



	<p>・自然の多い富良野で、市街中心に子ども園施設を建設し、園庭が狭くて運動会もできない、運動会は富良野小学校のグラウンドを借りる、練習は3階屋上でしなさい。そんなことでは、子どもたちは伸び伸びと成長できない。</p> <p>大都会なら致し方ないが他地区の笑い物になります。市役所は、子ども、子育て中の若い人たちの気持ちを大事にしてほしい。</p> <p>また、商工会・建設関係の人たちが狭い園庭での養育施設に賛成していると思えない、素朴な疑問を感じる。</p> <p>利権にとらわれず真摯な市街活性化計画をお願いします。</p> <p>マルシェの近くは反対です。</p> <p>総合こども園は、広々とした所に素敵な施設を建ててください。</p> <p>中富良野町や近隣の町村に負けない施設を計画してください。</p>	<p>駅前空き地の関係でございますが、富良野市が所有する空き地は少なく、133.14 m<sup>2</sup>(約 40 坪)の土地は市の未利用財産として売却を進めています。</p> <p>保育士と検討していく中で、日中過ごす保育室は少しでも広くしたいとのことで、保育室を広く確保することで園庭が狭くなったところであり、運動会についても、年1回の開催であることから、学校のグラウンドを借りて実施することも一つの方法として検討していきたい考えです。</p> <p>商工会議所との意見交換では、幼保一体化となることから、今後は幼児教育を取り入れていく教育の充実をいかにして行うか、高齢者など培われた知識・伝承を取り入れるなど、教育環境が大事との意見がありました。</p> <p>中富良野町は民間の保育所で施設も園庭もこじんまりとしたものですが、先進の保育活動が行われ視察も多いところですので、富良野市の総合こども園整備では参考にすべきところは参考にしていきたいと考えています。</p>
25	<p>私たちは富良野高校の新聞局に所属する生徒です。新聞局で富良野の「まちづくり」を調べていく中で私たちは「総合こども園(仮)」の建設計画を知りました。市では東4条街区に建設するメリットとして利便性や高齢者施設と連携した3世代交流、地域ぐるみでの子どもの支援の挙げています。しかし、富良野こどもの未来を守る会や市民の中にもこの計画に反対している方が多くいます。私たちもこの計画には賛同できないところがあります。</p> <p>まず、3世代交流を実現するために、こども園を中心街に建てる必要はあるのでしょうか？現在ある中央・麻町保育所の場所で</p>	<p>全国的に進む少子高齢化社会は富良野市も例外ではなく、進捗してきています。</p> <p>そうした中において行政の効率的運営は必避けては通れず、現在2箇所ある保育所を1箇所に統合整備することは必要不可欠なことです。</p> <p>現在の中学校や高等学校がボランティア教育を必要とするように、単に保育だけでは次世代の人材育成には不足です。他自治体の先進の保育施設では積極的に地域との交流を行って、こどもの発達の早い時期から社会とのかかわりを重視することを行ってきています。</p> <p>そうした積み重ねが、いまの子どもたちを将来落こぼれやひきこもり</p>

	<p>も高齢者の方に直接来てもらうなど、3世代交流は可能だと思います。環境の面でも中央・麻町保育所は子どもがのびのびと過ごすのに適しているように感じます。何よりも心配なのが交通面です。建設候補地の周辺は非常に見渡しが悪く、施設内道路としての改良だけでは不十分だと思います。また、基準を満たしているとは言え、園庭が狭いことも気になります。子どもがのびのびと遊べる環境ではないのではないのでしょうか？</p> <p>私たちの意見としては上に記したような問題が改善されないようならば総合こども園を建設するべきではないと思います。市民が自由に使用できる体育館などを建設したほうが自然な形で中心街の賑わいや交流を可能にできるのではないのでしょうか？市やまちづくり会社の方には、もう一度計画を見直し、保護者との入念な話し合いをして進めてほしいと思います。</p> <p>代替案として「くらしステーション」の方たちがお考えになっているまちづくりを実現できるような施設の建設を希望します。他の市町村にあるような「まちなか交流館」を参考にさせていただけると幸いです。老若男女が集い、交流できる多目的ホール、ワンデイシェフ事業が行える調理場など設置していただけると市民の交流が深まり、憩いの場になるのではないのでしょうか。多目的な施設であれば雨天時、冬期間のイベント会場にもできるのではと考えます。是非ご一考いただけますようお願い致します。</p>	<p>にしない取り組みに少なからず役立っていくものと考えます。</p> <p>富良野市におきましても、これからの社会を担う人材育成の観点から幼児段階における発達を重視していくためにも、社会から隔絶された場所において保育を行うという選択にはなりません。</p> <p>ご意見にありますように、これら社会活動と同じように園外活動をより積極的に展開していこうと計画するところです。</p>
26	<p>保育施設は、川があり緑があり木があり、自然の中で虫を花をとりながら学ぶ保育が必要です。市街地活性化のための建設ではなく、子ども達のものであります。今後20年先は、今の子どもは親になり過去の思い出を話すでしょう。そして環境も変わります。変わらないのは、子どもを思う親の気持ちです。どおか、「きくみみ」をもって下さい。</p>	<p>行政が経営する保育施設は今般の厳しい財政事情の中、他の施策と連携した整備は不可欠です。</p>

私は、現在3人の子どもを育てている主婦である。6年前に、夫と当時1歳の長男とともに富良野に移住してきた。息子の幼稚園選びの際に「豊かな自然の中で育てられる幼稚園を選ぼうと考えたが、幼稚園はどれもこれも市街地にあり、狭小な園庭しかなく、心底がっかりした。以前住んでいた札幌の方がよっぽど、豊かな自然の中で保育している幼稚園を選べたのだ。今回の、総合こども園計画を耳にし、最初に考えたことは『富良野は若い移住者を呼び込みたくはないのだな』ということである。豊かな自然を求めて移住してくる若者が、誰が、空気の悪い街の中の狭苦しい施設で子どもを育てたいと考えるのか。富良野近郊に居住を考える若者にとっては、何も「富良野」でなくてもいいのである。豊かな自然は近郊町村（いや、むしろそちらの方が）にも広がっている。そんな中、魅力のない施設に子どもを預けるくらいなら子育て支援の厚い近隣町村に若い移住者が流れても、当然の結果と言えよう。私自身は旭川出身である。子どもの頃に閑散としていた旭山動物園をよく知っており、まさか旭山に、大型バスが何台も乗り付け、全国に名をはせる観光名所になろうとはまったく、本当にまったく想像できなかった。まちや施設に魅力があれば、思わぬ事もおきるのである。富良野も、豊かな自然の中で、富良野だからできる総合こども園を作って、全国メディアで紹介されるほどになってもらいたい。私立の幼稚園や保育園にはできない、「市」だからこそできることはあるのではないか。それでいきなり移住者が増えるとは思わないが、「さすが富良野」という印象を持たれることは、観光の面でもプラスではないか。今の若者は「北の国から」なんて知らないのだ。イメージに頼っても、若い移住者は寄ってこないし、観光客も周辺町村に取られるだろう。いいかげん、過去の栄光、過去のイメージから脱却したらどうなのか。総合こども園をどこに作るかは置いておいて、と

東4条街区は子育てに適さない地区であるとの主張ですが、計画地は住居地域であって国道や東5条通りに面した部分のみが商業地域です。

古くから居住してそこで子育てをおこなってきた方がたくさんいらっしゃいます。また、協会病院移転前は病院に勤める職員のための託児所も近くにありました。協会病院の現在地にはマルシェができていますが、協会病院移転前でも周囲は通院する車両で混雑し、客待ちのタクシーが常時待機するなどの自動車排ガス問題は当時からそう変わらないものと思います。市では大気環境の安全性を確認するため、大気環境調査を5月10日から16日まで、中央保育所、麻町保育所、東4条街区の3カ所で行いました。5月10日から16日までの速報値（二酸化窒素：日平均値の最高値）は、中央保育所0.004ppm、麻町保育所0.003ppm、東4条街区0.003ppmとなっており、環境基本法に基づく環境基準以下であり、大気環境については、問題はないと考えます。

富良野市の隣の中富良野町には民間の保育園がありますが、市で今回計画案としている施設より敷地も建物も小さく、込み入ったところに建っていますのでご意見の観点からみると魅力の乏しい施設という意見になります。ところが、先進の保育を行っているため道内外からの視察が絶えない施設です。富良野市は全国から議員の行政視察が多いところですが現在の保育所が視察されたことはほとんどありません。施設がこういったところに建つかではなく、こういった保育活動をしているかがこれからは大事なのだと思われます。

全国的に富良野市の総合こども園が紹介されるためには、場所よりも内容が重要で、そのためにも建設場所が決定すればすべて解決ということではなく、職員一同研修研鑽につとめ、より良い施設となるよう不断の努力が必要です。

富良野市の「北の国から」のイメージは自然の中で生きていく生き様

	<p>にかく東4条街区に設置することは全く反対である。市は周辺商店街の活性化も期待しているようだが、それも期待はできない。集客努力を忘れた魅力のない商店街にいくら施設を作っても、人は寄り付かない。だいたい、乳幼児を育てる母親は忙しいのである。こども園の帰りにゆっくり買い物を楽しむわけがない。帰宅したら大急ぎで、夕飯支度、風呂の用意、子どもの寝かしつけをせねばならないのだ。総合こども園を作るくらいなら、休日に子どもも高齢者ものんびり集える全天候型の施設を作ってはどうか。その方が、まだ周辺商店街に少しは人の足も向くのではないか。今回の総合こども園計画で感じたことのもうひとつは『こどもを預ける保護者の視点の欠如』である。先に記載した通り、東4条街区は、親が子供を育てたい環境では、まったくない。子ども時代の1年2年は、大人にとって5年10年に匹敵する貴重な成長の期間である。市にはそのことを熟考いただき、ぜひ今回の計画は勇気を持って白紙に戻していただきたい。</p>	<p>を鮮やかに描いたドラマですが、どこか発展から取り残された地域という負のイメージも市民の中にはあります。より良い生活より良い発展は観光で脚光を浴びる以前より市民感情として根強いものですので、行政施設としては外から評価されるより、市民に評価されるべきものを目指していくべきだと考えます。</p>
28	<p>新聞報道でこのこども園の話を見たとき、今現在保育園に通わせている親として凄い衝撃を受けました。統合にショックを受けた訳ではありません。統合はむしろ良い事だと思います。建設場所に凄い衝撃を受けました。こんなに土地がある富良野市でなぜあんな街中に建てなくてはいけなんでしょうか？しかも建設予定地を見た所、現在整備工場の所ですがあそこは昔旅客運送会社もあった所なのですが土壌は大丈夫なのですか・・・？こども達が暮らす場所です。一日の大半を過ごす場所です。そこは本当に安心してこども達が過ごせる場所なんでしょうか・・・？整備工場さんはちゃんと廃油等の管理はされていると思います。けど管理していても、オイル漏れなど予測できない事でこぼれる可能性もあります。そして昔の旅客運送会社時代の時の廃油はちゃんと処理されていたのでしょうか・・・？その事だけでもこんなに</p>	<p>富良野市が所有する公共施設が建築可能な広さの土地は、さほど多くはありません。市で保有する土地も目的に沿って審議会や関係各署と協議の上取得した土地で目的以外の利用はできません。</p> <p>計画案の土地につきましては、必要に応じ土壌調査の実施、調査の結果によっては、建設地の土の入れ替えも行います。</p> <p>また、幼児が直接接触れる園庭の土に関しましては現地の土をそのまま使うのではなく、安全性の確認されたものを運び入れることで対応します。</p> <p>富良野マルシェは観光客にとって目的地ですので、観光客の走行経路の中では最も注意深く速度も落として走行する場所です。</p> <p>初めて訪れる方にとっては初めての場所ですので標識の見落としや確認不足で軽微な事故は考えられます。わかりやすい標識や見通しの良い交差点や道路規制、信号の設置など必要な対策は関係各署</p>

リスクがある場所です。しかもなぜマルシェ横なのでしょう。観光客の方は見知らぬ土地でカーナビや地図を見たり運転しています。

一時停止やウィンカーも上げず急に曲がったりもします。観光客同士が事故を起こしているのを見た人の話も最近聞きましたし私自身一時停止無視の車と接触しそうになった事も多々あります。観光客の方全員がそうだとは言いませんが、そういう方が多いのも事実だと思います。市役所職員の方もそんな光景を目にした事もあるかと思います。保育園周りは時間制限かけて車を入れるように・・・とか最後の懇談会では「警備員配置も・・・」みたくおっしゃっていましたが初めて富良野に来た方はそんな時間制限道路の看板など見落とすと思います。「この周辺で駐車場無いか・・・」と観光シーズンでマルシェ駐車場が混んでいる時期なら車に乗りながらグルグルキョロキョロしながら運転するかと思います。観光客の方も、そんな観光施設横にこども園があるなんて思いもしないと思います。他の場所に建設しても確かに事故のリスクはあると思います。けどあの街中は他のどこよりも交通事故のリスクがあがると思います。わざわざそんなリスクが上がる所に建設しなくてはいけないのでしょうか？ 私は絶対少しでもリスクを下げれる他の場所での建設を望みます。市役所の方のお子さんは保育園に通っている方も多いと思います。今回の件はみなさんどう感じているのでしょうか？こども未来課の方は名前の通り「こども」の為の課かと。どう感じていますか？こどもやお孫さん達が保育園に通ってない方でも「もしこどもやお孫さんが保育園に通う」と考えてみてください。あの街中建設場所こども達に良いと思いますか？あの街中建設場所お孫さん達に良いと思いますか？ぜひこども達が少しでも安心して暮らせる保育園建設を望みます。

と協議の上整備します。

通過する地元ドライバーの対策も重要ですので、市民や事業者への交通安全啓蒙普及にも力を入れてまいります。

送迎の保護者の車両につきましては、観光のトップシーズンには子どもを迎えに来る夕方は商業施設の駐車場が利用しにくいことが想定されます。

その季節に時間帯を区切って駐車場警備員を配置して駐車区画を確保することは利用者の利便性を考えると必要なことですのでそのように検討計画しています。

市街地に総合こども園を設置するとなると、幼児教育の導入や、保育活動も新たな視点による取組が増え、職員の資質もより一層の向上が求められます。どこに設置するかも大事ですが、それ以上にどういった保育や幼児教育をこれから行って、将来全国に、世界に羽ばたく人材を養育段階からどう育てて行くかが大事であると考えます。

尚、東4条街区につきましては国道や東5条に面した部分が商業地で、東4条に面した一帯につきましては住宅地です。観光商業施設である富良野マルシェから道路と商業施設駐車場を挟んだ場所に計画していますので、「マルシェ横」ではありません。

<p>29</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・出来るだけ自然に触れ合える環境を望みます。コンクリートの中だけで学べる物事が限られます。</li> <li>・麻町、中央、各保育所の老朽化の根拠は？</li> <li>・2 箇所の現行保育所を統合した上で園の総合敷地がこれまでのところより狭くなるのは納得がいきません。候補地のひとつとしてこれまでの保育所を補強工事したうえで再利用する方法が望まれます。</li> <li>・子どもは未来の宝として考えていただくことを切に望みます。</li> </ul>	<p>現在の建物に求められる耐震性と耐火性を具備するためには鉄筋コンクリート構造は不可欠です。</p> <p>麻町、中央保育所の建設年は昭和 47 年と昭和 51 年です。</p> <p>現在の施設は、旧耐震基準による設計なので、補強する場合においては、耐震補強も含めて検討することになります。</p> <p>また、断熱改修や調理室の衛生管理を改善するための改修など、諸々の理由により改築が必要です。</p>
<p>30</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・たくさんの自然や緑のある富良野なのに子どもが街中の今までよりも狭い園庭や屋上の園庭で遊ばなくてはいけないのには反対です。園外へ散歩に出かける際にも交通量が多く危険。もっと、広く、木々や土、緑に触れられるような場所に建設してほしいです。</li> <li>・朝、夕の送迎に慌ただしく保護者はゆっくり買い物をする余裕はありません。商店の集まる街中心部に子ども園を建てる必要性がわかりません。むしろ、旭川市中心のフィール旭川内「もりもりパーク」のような全天候型の遊び場のようなものを作って欲しいです。雨の日にも観光客の方も利用できるような施設の方が周辺の商店への利用者が増えるように思います。</li> <li>・子どもにとって何が大切かを一番に考えて子ども園を作って欲しいです。</li> </ul>	<p>お子さんを預かる施設としては適切に管理されている必要があります。あまり自然が豊かすぎると園庭や建物周囲に雑草が蔓延り、害虫が蔓延します。そのような場合には適切な防除が必要となりますが、殺虫剤などの使用はお子さんの影響を考え極力少なくする必要があります。</p> <p>そうした意味においても、ある程度市街地に建設するのは託児する親の都合上も併せて必要です。</p> <p>ご意見の全天候型遊び場につきましては今後の行政課題として調査検討してまいります。</p>

・地域懇談会や、意見交換会の議事録、パブリックコメントの速やかな公開を求めます。情報公開が足りません。

・行政が税金も使って行う事業で、しかも、未来の富良野を担う子どもを育てる、行政の施設なのだから、「未来の人たちがみんな喜ぶ」ように、じっくり検討して、市民が納得できるように説明してほしい。

・決め方が乱暴です。保育園の統合から、まず父母に説明、意識調査などをしてもらいたい。自分の住んでいる地域に小学校があるように保育園があるのが便利ですが、少子化で一つに統合になるなら、通わせる父母の意見を聞くのが一番合理的なのでは？まちなかに保育園を建てるアイデアを、商工会議所に相談しても商業と保育は畑違いでは？一番サービスを必要としている人に、まず聞いて頂きたい。かなり、こそこそした行政の印象です。

行政が信じられなくなると、「協働」を呼びかけられても、協力しにくくなります。

・園庭が狭いと思います。

子どもが体を動かしてのびのび遊ぶことはどの子にも必要です。家庭でも、外に散歩しに行ったりしています。少子化だから、全てを狭くするのではなく、少子化から一転、年々子どもが増えていくような取り組みを期待したい。

それは、これから子どもを生む世代の意識もあるかもしれないけど、行政としてサポートできる事もあると思う。産婦人科医が二人いても、小児科があっても、子育て中のママの孤独感、不安は癒されない時もある。

子育て支援センターのようなところが常時開かれてあって、そこで親子で友達ができたり、遊ばせながら、子育てで気になる事を気軽に専門スタッフに聞けるような、環境もあつたらいい。

子育てが楽しめる環境の整備は、まだまだ出来る事があると思う。「富良野の子育て、楽しそう、いいなあ〜」と、全国にPR出来るぐらいのもの

行政が税金をもって行う事業であるからこそ、その効率的な活用が求められています。

保育所費の歳出予算は年間、人件費も含めて毎年2億8千万円強ですが保育料としての歳入は年間4千万円強にすぎません。その差の年間約2億4千万は子育て世代も含めた市民全体で負担しています。

他の自治体の例を見ますと自治体が保育所経営から撤退する例が多く見受けられ、また民間も雇用の場が少ないと保育所経営に乗り出す例も見受けられます。

今回の地域懇談会の中では、「少子化で幼稚園経営も困難になりせめて保育園経営も拡充したいところだが、富良野市は公設保育園があつて待機児童がいないため申請しても認可が下りない。そういう実態があるのに富良野市はまだ保育所を続ける気なのか。」という大変厳しいご意見もありました。

色々なご意見の方がいらっしゃいますが、そのすべてを満足することは難しいと思います。それぞれのご主張をくみ取って、最大公約数的解決を図っていきたいと考えます。

保育所が統合されるのは少子化によりそれぞれの保育所規模が小さくなり、効率低下が著しくなり税金の使途として効果的ではなくなったことからやむなく行うことです。

園庭につきましては現在の保育所でも観覧席が狭いなど不便があります。年に1回の運動会ですのでこれからは小学校グラウンドを借用して広々とした場所で行うことが必要と考えます。

子育て支援センターの充実につきましては行政課題として承ります。

今後、東4条街区での保育所設置になりましたら、交通の安全や送迎の駐車場確保について、保育担当部署として最大限の取り組みを行います。他部署との調整が必要なものもありますが、利用者の安全

のを、時間をかけて構築していくことは可能なのでは？自然環境は本当に良いのですから。

・こども園、というより、幼保一体化には賛成です。が、今の幼稚園の良さ、保育園の良さは残して頂きたい。親は、自分の子育て観も含め、子どもを育てる環境を選んでいく面もあると思います。

・子どもの頃の遊んだ記憶ややってきた事は忘れてしまうかもしれませんが、幼児期にしか育たない部分もあります。保育園などの箱だけの問題ではないから、3世代交流も大切だと思います。でも、具体策が見えません。まちなかに移って、3世代交流が活発になり、子どもにとっていい影響になるのでしょうか？核家族が教わるが必要と言っていました。今の核家族に何が足りないのですか？

・仕事をしている人が保育園を利用していますが、朝は、忙しく連れて行き、帰りも、そんなにゆっくり迎えには行けません。

特に朝は、1分でも早く・・・と急いでいます。まちなかでの道路、駐車場の確保にも、ちょっと不安です。

・まちの活性化と保育園は切り離して議論すべきでは？

まちの活性化の説明で、中心市街地の経済活性化を。と説明していたのに、「こども園より不特定多数の人が利用できる施設の方が活性化するのは？」と質問したら、「こどもの園にすることで、経済効果は求めている」との回答でした。まちの活性化のための開発区域ではないのでしょうか？

その為に、沢山のかたに土地を提供して頂くのでは？こどもの声で賑わいを創出したいなら、別の施設でもよいと思うし、もっとまちの活性化になるような、市民が喜ぶものを考えるべきなのでは？

・幼児期の子どもにとって、どんな環境が大切なのか、考えてみてもいいかなと思います。これから、40年は同じ場所に建ちます。私は、もっと年間通して静かで、落ち着いた環境が良いと思います。

・「こども園の選定場所」に3つの候補がありました。その3つの場所以

や利便性を第一に考えていきます。

土別市では10数年前に行った保育所再編事業で躓いたため、相当注意深く進められたと伺っています。昨年整備された保育所の開設に併せて、懸案の最初の統合保育所も当初の計画に沿った形で整理されるようです。富良野市の今回の計画は、民間主導の事業に参加するかたちであったことから、従来の行政施設整備と同じだけ皆さんとお話しをする時間が不足していたことは否めません。この教訓につきましては今後の行政運営の上で活用していきます。

保育施設は建物よりもどういった保育をするのかが重要という考え方もあります。早い時期から地域の人々の生活を見て興味を抱き、考え思いやる心を育てることが、成長して大人になったときに良い影響を与えるものと言われます。また、遊具などで怪我を全くさせないものが良いのかという考えもあります。新しい保育所では旧来の「常識」を疑ってみることで、他の自治体が参考にしたいと思われるような運営を今後検討していきたいと考えます。



外に、土地はないのでしょうか?その3つの候補地で、父母にアンケートを取ったり、その候補地を元に、話し合う機会がほしいです。行政に市民参加させてください。

土別の保育所を例に出して説明してくれていましたが、土別の場合、2年くらいの時間をかけて、父母と市で話し合い、選定場所もいろいろ議論した。と聞きました。「父母が街中に建ててくれ、」と言っていたかどうかは定かではありませんでしたが、父母の意見は反映されたようです。

富良野でも父母が沢山意見をいっています。父母だけでなく、市民も、意見を言っています。

反映される事を願っています。

・請願内容の「一旦白紙に戻すこと」とありますが、戻っていないと思います。

色々な地域の懇談会に参加しましたが、「請願の内容にそって計画を一旦白紙に戻し、新たに麻町・中央・東4条街区を建設候補地3か所に選定し、比較検討をしてきた結果、改めて東4条街区で再提案した。」と言われていましたが、

懇談会の中での説明では、結局は東4条街区ありきの説明にしか思えず、一旦白紙になっているとは全く思えません。

5月14日の懇談会で初めて麻町・中央に建設した場合の説明がありましたが、あまりにも説明不足だと思います。

一旦白紙に戻し、新たに3か所選定し比較検討したのであれば、改めて3か所とも同じように説明してほしいと思います。

富良野市議会の請願採択を受け、「候補地」として3箇所選定し比較検討した結果、東4条街区を再び提案地として採用しました。

他の2つの候補地についてはその比較検討段階においても園舎や園庭においては反対意見項目としてある二階建ての施設や運動会が開催できない園庭広さの問題では同じであり、騒音を発生する施設として閑静な住宅街に設置することは不向きであり、市の他の施策と連携するには東4条街区の案が最適であると判断しました。

<p>32</p>	<p>私は、子供を中央保育所に預けている者です。 現在、家の場所を考えると麻町保育所に預けた方が近いのですが0～2歳児の受け入れが中央保育所しかなかったので中央に預けてます。 ただ、それで不便だと感じた事はありません。 「街の中に建てるのはあぶない」という意見が多いようですが「街の中以外」に建てたからといって安全と安心が100%保障されるわけではないと思います。だから場所に関しては賛成です。 意見としては実際に建った後の話になりますが、2階を0～2歳児、1回を3～5歳児の配置にしてほしいです。 根拠としては2階に3～5歳児を配置すると火災時の避難の際、階段で転倒して「将棋倒し」になる例が多いようです。 検討の方をお願いします。</p> <p>最近「総合こども園」の事で、各メディア(新聞・TV・ブログ等)で大々的にアピールしている「こどもの未来を守る会」。 何度か関係者と対話したり市側との交渉を目の当たりにしてきましたが、「反対」の理由は多数あっても、それを裏付けする資料や詳細な説明は皆無です。 個人で発言するならば「根拠なし」でもいいでしょうが、「会」というものをつくって行動するのであれば、少なくとも周囲の人たちが納得できる「会」としての意見を示すべきだと思います。 また、「総合こども園」の話は基本的には保育所の「統合」と「建て替え」が目的だと理解してます。 それなのに、ただ「反対」、「問題」としか出てきてないのです。 保育所には「父母の会」という組織があります。 その中で敢えて地域の有志を集めてかいを作ったのであればまずは、父母の会に会の「着地点」と方向性を示す義務があると思いま</p>	<p>保育所を二階建てで整備する場合には、現在0～2歳児を1階に、3歳児以上を2階で保育することを検討していますが、ご意見を参考に他市町村の整備状況を調査し、十分検討してまいります。</p> <p>保育所父母の皆様にはご迷惑をおかけしています。施設のコンセプトや設備に関して検討を始めなければならない時期に、建設場所の問題が大きく扱われていることは本意ではありませんので、保護者の方にも安心できるよう並行して十分な検討を行っていくところです。 富良野のこどもの未来を守る会のことですが、自由意思に基づいた結社団体ですのでこちらから解散を迫ることはありません。 市の施策を進めるときには賛否両論があるのは当然のことですので、計画を危惧するご意見には真摯に耳を傾けより良い施設づくりに活かしていくところです。</p>
-----------	--	--

	<p>す。        要は&lt;話題性&gt;だけが先走りして「具体案」が全くないのです。        ここでお願いしたいのは「根拠なし」「中身なし」の意見しか出ないのであれば解散させる事ってできないでしょうか？        数千人分の署名を集めてきた人達が自分達の意見も言えないのであれば、会の存続価値はないです。        もし、万一の場合「守る会」と交渉を行うことがあったら「今回で会としてのまとまった意見が出なければ解散してもらおう」という姿勢が欲しいです。</p>	
33	<p>懇談会の話も聞いたが、市は中央保育所現所在地、朝町保育所現所在地、東4条街区と選定とあったが、結局は東4条以外のところの案はとりあえずの案のような形であり説明がなかった。これではこの中からひとつ選んだとはいいい難い。計画内容が決定のような形で、問題に関してはとってつけたような具体策を考えてるように思える。        もっと子供のことを考え、子供のために安全にのびのび育つ環境にして欲しい。これから先子どもを通わせたいと思うような保育所を作って欲しい。</p>	<p>3つの「候補地」を比較検討した結果、二階建てになることや園庭の狭さの問題はいずれも同じ程度で、騒音を発生する施設が閑静な住宅街に向かないことと、他の市の施策との相乗効果を検討した結果、お示しする最良の案は東4条街区になったという経過です。        お子さんが伸び伸び育つのは場所ではなく、どういった保育活動をするかです。保育理論も日々進歩しています。これからの保育はそうした新しい概念も取り入れ「のびのび育つ環境」を実現する考えです。</p>
34	<p>総合こども園の計画について反対します。        選定のポイントとして商業居住施設、高齢者福祉施設、保育施設の3つの施設が建設されることで、3世代交流によるふれあいとにぎわいを創出することが可能となるとあるが、その施設にいる高齢者と保育所の子供がふれあったところで一部の交流でしかない。そしてそのような知らない人間を保育所の中に入れるのか。基本的に外部の人間は敷地内に入らないのが原則ではないのか。また高齢者福祉施設では介助の必要な高齢者が入ると聞いたがそのような高齢者でどのような交流になるのか。        それであれば違う施設を作り、一般にも公開された場所で3世代交流をしたほうがいいのか。そのほうがふれあいやにぎわいを</p>	<p>高齢者施設と保育施設をひとつの場所に集めて「福祉ゾーン」を形成するのは意味があります。        災害時にこうした災害弱者が収容されている施設が分散されると、救助のリソースも分散され効果的な災害対応ができなくなります。そういう意味においてもまとめておくというのは防災学の上でも重要です。        また、商業地が近くにあるということは非常時にはそうしたところで働く人や買い物客などにも助力を期待することができ、被害を最小限に抑えることが望めますので非常に重要です。        周囲に何もなかったところに福祉施設を置くことはそういう意味においてもこれからの人口減社会では困難が多くなります。        三世代交流につきましては、近傍の福祉施設のみではなく、老人ク</p>

	<p>創出できると思うが。  また街ぐるみで子供たちの無限の可能性を引き出すとあるが、それならよほど庭の広い人工でなく自然の緑のなかでのびのび育つほうが子供たちの無限の可能性を引き出せると思う。庭がとても狭いと聞いたが、そのような狭い庭のなかで冬は外遊びができるのか。遊具は置かないのか。屋上に庭を作る案があると聞いたが本当に安全なのか。普通学校では安全面を考え屋上は使用できないはずになっているが。庭が小さくなりそこでは遊べなくなるとトイレトレーニングをしている子供たちには常に歩いて遊びに行くなど不便にならないのか。  東4条街区が中央保育所と麻町保育所の中間に位置するとあるがそれならば他にも候補地がないのか。市民を交えて検討したら他の案もでてくるのではないのか。  もっと市民の意見が反映される市になることを期待します。</p>	<p>ラブや婦人会、ボランティア教育を推進する中高生、または個人のご家庭など、登録制にしておいて保育カリキュラムの中で調整しながら交流を図ることを考えています。けして、無防備な状態で行うというものではありません。  園庭の大きさについては現在の保育所よりは小さくなりますが国の基準からみても十分な広さです。遊具はコンビネーション遊具を想定しています。まったく怪我をさせない遊具より運動の中で危険回避能力を高めるようなものを検討しています。  屋上につきましては具体的活用方法は検討中ですが、こどもにとっては興味の高い場所ですので、子どもの発達に適した用途になるよう調査研究を行っています。</p>
35	<p>地区こんでは部長、課長が居並び威圧感が(中心街地に建てるんだ!) 漂い意見を申し述べる事が出来ませんでした。  プレゼンは良く出来ていましたが  ・園庭が狭いなら屋上にも  ・プールは室内に広くある  ・遊び室現在の二倍の広さ 等々  しかし本当に良いでしょうか?  一度建設したら30年~40年は使用することになります。地区こんでも賛成している人はシルバー世代が大半を占めていて若い世代、今子どもを育てている人、これからの人たちの意見は反映されていない様に感じました。  これでは十分に話し合い理解されたとはとうてい思えません。  観光客が大勢行き来する場所で三世代交流の街づくり(総合子ども園では)は、望めないと思うし困難だと思います。  介護施設の隣でお年寄りとお子さんの交流にもムリがあると思います。</p>	<p>園庭の広さは運動会ができないという一点を除いて十分な広さが確保されます。屋上の利用は、子どもは好奇心、探究心、冒険心が旺盛ですので、雄大な富良野をとりまく夕張山系や大雪山系の四季の移ろいを体感するためにも利用することが望ましいことからご提案した次第です。  プールについては市の保育所にはもともとその設備がなく、それぞれの保育所父母の会の「自主事業」として整備されてきたものです。新施設におきましては、そうした保育所父母が長年続けられてきた設備の必要性、重要性を理解した上で、設備に整備されるべきものであることから計画に取り入れ、父母の会には新たな事業を取り組んでいただくべく計画したものです。  遊戯室につきましては市内幼稚園では発表会が市の文化会館で行われるところですが、ここを広く設計し自主開催できるようにまた普段四季を通じて利用頻度の高い部屋ですのでそのように計画しています。</p>

	<p>車イス生活のお年寄りにとって、一人か二人の子どもの笑顔は確かに癒しになるかもしれませんが 100 人の子どもの中には泣いている声、けんかをしている声、動き等々喧しい騒音でしかなく疲れてしまうと思います。</p> <p>後継者がいないのは商店街だけではありません。市内のあらゆる所に点在しています。</p> <p>商店街も行政に甘えるのではなく観光地としてマルシェから駅に向かって散策しながら楽しめる様に変えていく時が来ていると思います。</p> <p>候補地がほかにもあるのですからネーブルタウンには、市民も観光客(他市町村民)も楽しめる様な施設を建設していただきたいと切にお願い致します。</p> <p>私共まごが 7 人おりますが皆が集まると旭川のカムイの森の様な全天候型の遊び場があると便利だと思っています。(旭川まで行かなくても済む)</p> <p>近隣の町村からも訪れ、観光客も利用すると思います。遊びの施設であれば商店街にも人が流れ活性化にもつながると考えます。</p> <p>是非もう一度ご検討いただきたいと思います。</p>	<p>唯一、園庭で運動会ができないことになりましたが、他の自治体での整備状況を参考にするとすべての設備を具備して整備されることが少なく、どれかを借りて開催しなければならないのが現状です。富良野市の新施設では、運動会は中央、麻町保育所の開設当初は父母のみの観戦応援でしたが少子化社会を反映し双方の祖父母も応援に来るようになってきていることから手狭になってきており、十分に広い場所での開催ができるよう小学校のグラウンドの活用を検討しているところです。</p> <p>三世代交流については近傍にできる施設との交流もありますが、本旨は老人会や婦人会、ボランティア教育を進める中高生あるいは個人家族などを登録制にして保育カリキュラムとの調整の上、進めていく計画です。</p> <p>商店街の衰退防止についてはご意見にありますように商業者自身での努力は不可欠です。ご意見どおり市は全体計画を策定し、個別計画については商業者の出資団体である富良野まちづくり株式会社が市街地再生を手がけているところです。</p>
36	<p>総合こども園は、候補地にあがっている現在の中央保育所か、麻町保育所に建てて欲しい。工夫すればもっと広く、施設や駐車場を設置できると思います。</p> <p>東 4 条街区よりも、交通面や安全面で少しでも安心して送迎できる場所であり、静かで子どもが落ち着いて生活できる、教育、保育環境にふさわしい場所だと思います。</p> <p>東 4 条街区について、なぜ観光施設のすぐ側に建てるのか。送迎時の利便性は求めています。大切な我が子を預けるのですから、より安全で、より安心できる場所を求めています。東 4 条街区について、</p>	<p>富良野市は総合こども園の建設場所を再検討する際に、現在の認可保育所 2 か所と東 4 条街区の 3 つを「候補地」として検討し、送迎用駐車場確保や、外構の整備などをするとこども二階建てと運動会が開催できない園庭の問題は共通として残り、保育所が騒音を発生する施設で閑静な住宅街には不向きであることと、市の他の施策との相乗効果が可能であることから、改めて東 4 条街区での整備案をまとめました。</p> <p>保護者のご意見を聞くのはもちろん大事ですが、保育料だけでは賄っていけない現状、保育所を利用していない市民のご意見を聞くこ</p>

	<p>総合こども園の建設ありきではなく、まちのにぎわいや三世代交流は、他の施設であっても創出できると思います。まちの活性化を図るならば、より多くの市民が利用できる、利用したいと思う施設を作ってください。一部の方が決めるのではなく、幅広くアイデアを出し合い、市民参加、市民ぐるみのまちづくり、市民が利用したい、まちなかへ出かけたいと思う施設を東4条街区に作ってください。</p> <p>総合こども園を利用する保護者が、市民が、納得できない場所に、反対の多い場所に建てないでください。行政の説明不足、力不足がある中で、この計画を進めないでください。</p>	<p>とも大切です。そのために、他の行政課題とのコラボレーションが必要とされます。</p> <p>これからの新しい保育、こども教育を考えると、市でご提案申し上げる施設は落第点しかいただけない施設であるとは考えていません。建物さえ作ればそうした狙いは叶うという認識は毛頭持ち合わせていません。施設建設の場所が決定した後は、どういった保育をするのか、社会に通用する人材を幼児期からどう育てていくのか課題が満載しています。それに向けても富良野市は最大限の努力を払うところです。</p>
37	<p>市外からの妹の子どもがよく遊びに来たり、子どものどちらかが入院した時にも来るが、入院していない方の子どもを見る時に、遊びに連れていけるところがなくて苦労した。</p> <p>保健センターの子育てサロンは市民のみ対象となるので通年で利用できる市民・市外の人向けの施設を建設して欲しい。</p>	<p>一時保育の必要性は年々向上していることは認識しています。富良野市も新施設での一時保育の拡充について検討していきます。</p> <p>市民以外の子育てサロン利用につきましては、需要を調査の上検討してまいります。</p>
38	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 観光客が集り、人も車も多く安全・安心に対する不安がある。</li> <li>2. 運動会等をする園庭がない。</li> <li>3. 園児の散歩も安全とは言えない よって総合こども園の建設に反対</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. について 安全安心についてはどこに整備されても不安は付きまといます。福祉施設が集合することにより他の場所での整備に比較して災害時の対応など、実際の安全が図られるものと認識しています。</li> <li>2. について 交付税や税収が伸び悩む中で、総花的施設整備は困難で、富良野市の新施設では年に1度の運動会だけは他施設借用で行い、他の機能は具備するよう計画しています。</li> </ol>

		<p>3. について</p> <p>子どもの発達段階において、保育士がついて街中を散歩することは、小学校に上がって一人で安全に登校するためには必要な発達段階における訓練です。保育士引率でも尚、危険な場所がないよう周囲の道路整備計画には保育所担当部署として十分に意見を行い調整をはかります。</p>
39	<p>現計画(広報)を前提として</p> <p>1. 他地区の広い土地に変更して建設すべきが望ましい</p> <p>変更できない場合(予算、補助金等)は</p> <p>1. 園児並びに保護者及び周辺居住者等の 「安全安心が絶対的に確保される」</p> <p>これを要件として他に安全対策として</p> <p>(1) 交通規制の実施 (2) 防犯カメラの設置 (3) 周辺の見守り場の活動 (4) 地域組織の協力活動 等の措置が納得される施策を構築することが肝要と考える。</p>	<p>市が選定した 3 か所においてはいずれの場所で整備しても園庭が現状どおりの広さはとれません。保育所が騒音を発生する施設であることから閑静な住宅に設置するより、騒音を許容する地区に設置することが必要と判断しました。</p> <p>東4条街区での整備計画では、ご提案の交通規制、防犯カメラの設置(監視するのではなく記録されることで犯意を思い留まらせる)、必要な巡視や協力を効果的なものを検討します。</p>
40	<p>各地域懇談会に参加しまして、市側からの一方的な説明を受け大人と子供の接触、商店の活性化に繋がることは100%ないと思う</p> <p>観光地のど真ん中に建設は、総合こども園として環境に良くない。</p> <p>東4条通りに建設する建築物は、観光に関するものが1番適切である</p> <p>総合こども園にするには、敷地面積が狭い、2階建て、屋上は子供には危険がある</p>	<p>富良野市の観光施設は一極集中ではなく、分散配置されたものとなっているのが特色です。</p> <p>計画地の周辺の観光施設は富良野マルシェが唯一のもので、それに隣接する土地は住宅地であります。</p> <p>再編統合する保育所は現在の施設より大型となるためどこに建てても二階建ては必須です。個人住宅の平屋建てが経済的理由により見</p>

	<p>屋外運動場について、富良野小学校のグラウンドを使用することは、通うことに危険がある</p> <p>総合こども園の建設場所は、現中央保育所の場所がよい。</p> <p>富良野市はもう少し、市民の意見を聞き入れてほしい。</p>	<p>受けられないのと同様、2階建てにすることは建設費や維持管理費軽減の上でも必要です。階段部分が危険との指摘がありますが、保育施設ですので手すりや段差が幼児用に設計されていることから個人住宅よりも安全性は高くなります。もちろん、施設は運用する管理方法が大事ですので、事故の起きない運用のためにはこれからも調査研究が必要です。</p> <p>屋上の利用については子どもは好奇心、探究心、冒険心が旺盛ですので、園庭面積が地上で十分とれますが、ぜひとも活用したく計画しているところです。</p> <p>小学校への運動会練習に通う場合の交通安全については、必要に応じ市のマイクロバスで往復するなど対応を検討していきます。</p>
41	<p>地域懇談会に出席した者でございます。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子供達が新しい園で遊べるのは良い事とは思いますが。</li> <li>・子供目線、親目線のお話が市長さんから出なかったことは残念に思います。</li> <li>・国からの助成金で、市街地活性計画のため東4条街区に大人の計画で決定していると感じて帰りました。(反対する気持ちになりました)</li> <li>・富良野は夏は観光シーズンに冬は大雪、特に駅前通りは車も人も安心して通れないのが現実だと思います。</li> <li>・交通事故その他事故が起きてからでは遅いので楽しく遊べるこども園の完成を心から願います。</li> </ul>	<p>東4条街区地区市街地再開発事業で国からの補助金が出る部分は不特定多数の方が利用する場所など限られた一部分のみで、これからの富良野市の少子高齢化社会に市民みんなが子育てにどう関わっていくかが候補地を選定した一番大事な理由です。</p> <p>敷地内通路につきましては、夏は歩道部分を設け、冬は除雪に支障のある歩道部分は設けないでなるべく広く通路を確保する方法を検討しています。</p>



<p>42</p>	<p>建設候補地の東 4 条街区は、保育所建設にあたり「不適切」であると思います。環境、交通ともに、保育所建設には向いていません。保育所を利用する保護者のほとんどが「東 4 条街区には建設してほしい」と思っている中、市が強引に保育所建設するのは良くないと思います。一市民として「本当に必要な物を税金で建ててもらいたい。利用者が建ててほしい所に建設するのは税金のむだ使いです。」英断してくれることを強く願います。</p> <p>保育所の建設は中央か麻町保育所所在地が良いと思います。1 つに統合になり保育所が遠くなり送迎に時間がかかってもかまいません。子供達の環境が良ければそれだけで十分です。</p> <p>東 4 条街区には「へそ祭館」を建ててほしいです。</p> <p>館内にはへそまつりのビデオを流し、かさと腰につける手のはっぴなどを置き記念撮影のできるコーナーを設ける。(観光客はへそまつりのかっこで写真をとる。ツイッターなどで全国の色々な人に見てもらおう。絶対ふらののピーアールにつながります！！)</p> <p>歴代のまつり優勝チームの写真があり。かさと腰につける手はっぴなどなどが、かざってある。図腹の書き方のパネルなどゴールデンウィーク、お盆など、時間を決めてへそまつり保存会の方々などに踊ってもらいます。全て室内の展示です。自分でへそまつりの T シャツを作るコーナーがあっても観光客は楽しいと思います。色々アイデアはあると思います。</p> <p>ふらはへその町なのに、へそまつりの 2 日間以外に来た人は「ふらの = 北海道のへそ」とはあまり思いません。</p> <p>実際、鹿児島県から友人が来た時に、市街地で連れて行く場所がありませんでした。</p> <p>マルシェの横の「へそ祭り館」なら、相乗効果でもっと観光客を呼ぶ事も可能です。入場料も取れます。</p> <p>町の中は、観光に力を入れた方が良くと思います。</p>	<p>市の考え方は、東 4 条街区は住宅地であって、現にそこにお住まいの市民もいらっしゃいますので、安全安心で暮らせないような、不適切な場所であるとは、認識しておりません。</p> <p>ご意見にある中央保育所や麻町保育所で整備をするとしても、統合により大型化する建物は 2 階建てになり、2 階建てとしても路上駐車をなくするために送迎用の駐車場を備えた場合には運動会が開催できる園庭を設備することは叶いません。</p> <p>また、保育所は騒音を伴う施設ですので、閑静な住宅街に設置している現在でも問題は多くあります。</p> <p>騒音を許容していただける場所への建設が必要です。</p> <p>また、保育は保育料のみで賄えるものではなく、保育所を利用する世帯以外からの税負担により維持されています。そうした方からの税の有効利用という観点も考え合わせると、保護者の意見にだけ計画を左右されるということは民主的ではないと考えます。</p> <p>まちなか観光の推進やへそ祭りの保存館的な施設整備のご提言につきましては、今後の観光行政の参考とさせていただきます。</p>
-----------	--	---

<p>43</p>	<p>中心街に保育所を建設することは反対です。最近では子供の列に車がつかさぬニュースをよくやっております。あの場所で一時停止しない車や信号無視の車をよく見かけます。</p> <p>そんな車が多い所で散歩したりし、もし事故でもあった場合どう責任をとるのでしょうか？今の保育所よりも事故の可能性が高いのが一番反対理由です。</p> <p>あとはなぜかこいや防犯カメラ等付けている場所でわざわざ子どもを預けなければならないのでしょうか？</p> <p>中心街に保育所があった所で、中心街は単なる送りむかえの場所であってその帰りに中心街に寄る親は少ないと思います。保育所はほとんど親が仕事をしてますので、バタバタイそがしい毎日なのに子ども連れで寄っているヒマはないと思います。</p>	<p>登校する子供の列に車両が衝突するニュースはそのほとんどが地元ドライバーです。</p> <p>富良野マルシェは観光地として目的地になりますので、観光客ドライバーは経路の他の場所より速度を落としより注意深く走行します。初めての地なので標識見落としや確認不足で車両どうしの物損事故はありますので、必要に応じて標識規制の改善や道路改良、信号機の設置などを検討します。報道で知りえる通学路の死亡事故などは主に地元ドライバーによるものですので、その安全対策も重要です。</p> <p>東4条街区での整備案では、周辺交通の安全確保のための道路改良や規制標識、信号機の設置などを保育所管轄部署として関係機関と十分に協議してまいります。</p> <p>また、観光シーズンとそれ以外では散歩コースを変更するなど、管理上で対策できる方法も十分検討し、保護者の皆さんに安心して子供を預けることができる保育所づくりを目指します。</p>
<p>44</p>	<p>子供園を中心街に建てる国から 1/3 道から 1/3 が補助金が出て富良野市は 1/3(設計図の費用)ですむと説明を受けました。</p> <p>それだけの費用の事で30年 50年使用する保育所を中心市街地に建てる事は子供の発育と情操教育には適さないと思います。</p> <p>もっと広い場所で静かで自然の多い場所が良いと思います。</p> <p>私の近くの南コミセンの隣に広いところがあります。ぜひ考へ直して下さい！</p>	<p>東4条街区地区市街地再開発事業においては、不特定多数の方が共有する部分 1/3 補助の対象となります。今回の総合子ども園の建物部分については、補助対象とならず全て市の単独費用での支出が見込まれております。</p>

<p>45</p>	<p>「北の国から」等で全国的に有名になった富良野  いなかの大自然の中でたくましく生きる人々の姿が都会暮らしの方  たちのいやしや励ましになるのではないかと想像します。  その姿を失っては富良野の魅力が生かされません。  便利な事は確かに有難いことですが(利用者にとっての便利かこの場  合疑問ですが)観光利益と教育育児は全く別だと思ひます。  いなかの子はいなかならでは広大な土地や大地の上で育てたいと思  ひます  そんな施設が充実した富良野でしたら子育ての為に移り住む都会の  方も増えるかも…と私は思ひます。</p>	<p>素朴な田舎暮らしの富良野を舞台にしたドラマも、外部から見た評  価であって、市民が皆そういう生き方を好んでしているとは限りませ  ん。  産業があつて税収があつてはじめてさまざまな行政サービスを提供  できるとすれば、産業と子育てはけして無縁なものではないと思ひま  す。  尚、富良野市に移住する相談窓口を企画振興課に設けています  が、その窓口を通じて移住を検討される方にとっては保育所の状態を  移住条件にする方はいまのところ確認されていません。</p>
<p>46</p>	<p>どう考えても市街地に「総合こども園」を建設することは反対です。  子供がこどもらしく自由に伸び伸びと走り回ることができ、寝ころび、登  ることができるような草木の多い広いところにして下さい。今ある麻町  なり人材センター近くに出来ないものでしょうか？  能登市長は昔から弁の立つ方でしたが、さらの他人の話しを好く聞い  て下さる方でした。だから福祉関係の職場が長かったのだと思ひてい  ました。どうか、保護者の気持ちを聞いてあげて下さい。お願いしま  す。</p>	<p>富良野協会病院があつた場所にそこにお勤めの方のための託児所  がありました。大きな病院ですので当時も周囲は車両があふれかえつ  て客待ちのタクシーがエンジンをかけたまま何台も駐車してました。  託児施設も外観から見受ける限りではそう大きくなく、東4条街区に  計画している施設と比べても子どもが走り回するには十分な施設とは見  受けられませんでした。  疾患や健康に敏感な医療機関がそのような場所に託児施設を設置  してましたので、そこよりも奥に位置する東4条街区の案は仰るほど  不適切な場所とは考えておりません。</p>
<p>47</p>	<p>地域懇談会では建設ありの説明で反対の意見を聞こうともしない市側  の態度に怒りを覚えます。  公平な態度で聞いて欲しかったです。  市職員としておかしいです。威圧感で発言できませんでした。  市街地活性化を理由に子どもに犠牲を強いて総合こども園を建設す  るのには反対です。もっと環境の良い場所に保育所があつた方がい  いです。  中心街から離れている方が、落ち着いてすごさせることができます。</p>	<p>市職員とは、全体の奉仕者であることが肝要で、市の施策全体に対  しバランスよく考え、市の収入に見合った支出をし、財政を破たんさせ  ない強い意志が必要です。  自分の意見が市の計画に反映できないからと言って公然と反対の  態度をとるなどあつてはならないことと考えます。  少子高齢化社会を迎え、これからの保育、幼児教育に求められるこ  とは社会性を幼い頃から育てていくことが肝要で、そのためにも現場  職員の意識改革も必要です。</p>

	<p>将来富良野を担う子どものことを考えてください。</p>	<p>施設の建設場所も大事ですが、それ以上に保育や幼児教育をどうおこなって全国に、世界に通用する人材育成の一助とするかが最も大事と考えますので、ご理解とご協力をお願いします。</p>
48	<p>中心市街地の活性化、にぎわいのために総合こども園が本当に妥当なんでしょうか。もっとほかの施設はないのでしょうか。 富良野市にとって子供が育つ場所、生活の場所が、観光客の集う場所がいいのでしょうか。 おかしいと思います。 現在の保育所の場所でも良いのではないのでしょうか。</p>	<p>現在の保育所の場所は閑静な住宅街にあって、騒音を生じる保育所が長年設置されている間、路上駐車の問題もあって周辺にお住まいの方にはご理解とご協力を得ながらも相当のご苦勞をおかけしています。</p> <p>新しく保育所を建設する場合、そうした閑静な住宅街よりもある程度騒音を受忍いただける地区に設置するのは必要なことです。</p> <p>また、東 4 条街区の計画場所の観光施設は富良野マルシェのみで、その場所から道路と商業施設の駐車場を挟んで十分に離れた場所となりますので、「観光客の集う場所」ではありません。</p>
49	<p>このまま本当に中心市街地に、総合こども園が建設されてしまうのですか？ あの 6454 人の署名の数は、どうとらえていますか？このまま無視されてしまいますか？ あの署名をしてくれた方々は、みんな中心街に保育所建設ではなく、他に違う賑わいが生まれる建物を希望しています。 実際・今でも名前を出せなくて言いたくも言えない立場の方、子供が小さくて動きたいけど動けない方など・ 沢山の「どうなっているの？もう決まってしまったの？」という声を聞き続けていて辛い気持ちでいます。</p>	<p>保育所再編は少子高齢化社会到来に伴って必然的に解決しなければならない問題で、行政の財政が緊縮型となる中、避けては通れない問題でもあります。</p> <p>議会採択された請願や署名の重さをしっかりと受け止め、約 1 か月半にわたって地域懇談会や意見交換会を開催してまいりました。</p> <p>国の幼保一体改革の方針に沿って、これからの養育、幼児教育には社会との関わりが不可欠であるとの認識から、相互に良い影響を与え合い、高め合うことが可能であろう富良野市総合こども園整備計画を建白しました。住宅地ではありますが市街地に整備するにあたって</p>

先日、土別の「あいの実保育園」のお話を市側からお聞きしましたが、実際の状況などを見ますと少し違うように感じました。

街の中と言っても商業地の中に建ってるのではなくて、閑静な住宅街の外れの所に建っていました。とても静かで駐車場も広く、隣接している道路も広く、もし道路の横に車を止める事になっても邪魔にったりする感じには思えませんでした。

近くに大きな道路がありますが保育園の場所からはかなりはなれていました。富良野で言えば、R38号に対してまさしく中央保育所の位置に建っている感じでした。

園庭もとっても広く子供がのびのびと遊べる広さでした。

建設前の話し合いの中で、保護者側からの希望が屋外遊技場のスペースを最大限確保(1500平方メートル以上)する事を条件の一つに挙げていたようで、その条件をちゃんと守られていて素晴らしいと思いました。

土別では保護者や保育関係者と市側で十分な話し合い(2年かけて)をして協力して作り上げたそうです。

富良野もそのようにできないでしょうか？

まだまだ間に合いますよね？

是非、お願いします。

は交通路の整備や駐車場問題その他、解決しなければならない問題が多いところですがそのほとんどは解決できるものと考えております。

ご意見をいただいた方には懇談会や意見交換会でもその必要性をご説明申し上げました。

中心市街地の活性化は市の将来を左右する問題でもあり、地域懇談会・意見交換会でも説明させていただきました。

ご意見の中では、中心街の活性化と総合こども園は別な話なので、切り離して考えてほしいとの意見もございました。

富良野市の開拓の跡が入れられて100年以上を経過しましたが、先人たちが築いた市街地が、人口減少に伴い崩れ去る危機にあります。戦後の高度成長と伴に中心市街地の周りに住宅街が形成され、街並みは大きく拡大し、そこには公共施設をはじめ、市民の利便施設が立ち並びました。しかし、人口減少が進むことにより、商店が店を閉めはじめ、雇用も無くなることにより人口減少が更に進んでいる状況です。拡大した住宅街も今や、周りは高齢者ばかりであり、町内会活動もままならない状況で、コミュニティの崩壊にもつながってきております。

このような状況から、子どもからお年寄りまで市民のみんなで支え合う協働のまちづくりを進めて行かなければなりません。

そのようなまちづくりの理念に沿い、中心市街地の活性化と総合こども園の計画は別のものではなく、コンパクトなまちづくりを進めて行く上でも、三世代が生活する健全なコミュニティの再生を含め、一体で進めて行かなければならない事業であります。

計画を進めて行く上では、現場の保育士と十分話し合い、必要が生じた場合は父母の会と話をする場合も出て来ると考えております。

<p>50</p>	<p>富良野にはたくさん自然があり、その美しさなどが富良野の魅力だと思います。富良野の未来を担う子供達、その子供達の目線で子供達のことを考えるともっと静かな土地や自然の豊かな土地に保育所を作った方がいいと思います。もっときちんと他の場所での案を検討すべきです。</p> <p>園庭が狭いのなら屋上にという安易な案もどうかと思います。</p> <p>せっかく作るのならもっと子供達や親の意見を反映して欲しいです。</p> <p>また全天候型の遊戯施設はお金がかかるとのことですが、そこを話し合ってもっと安く作れる施設という話にはならないのでしょうか。そのの方が観光客のためにもなると思うのですが。</p>	<p>屋上の活用は地上の園庭の代替ではありません。</p> <p>雄大な夕張山系や大雪山系の景色を眺めながら高い場所で遊ぶことは、まさしく好奇心や冒険心旺盛な子どもの目線に立った活用の方法であると考えます。</p> <p>全天候型の交流施設は、天井を高くするなど開放感がないとただの小屋ですので、面積の割に割高になります。</p> <p>市で検討しましたが、規模は別として市の施設として、中心街活性化センター(ふらっと)があり、新たに交流施設を持つ必然性が財政的に見ても、取得する場合、合理的な理由が無いことから断念しております。</p>
<p>51</p>	<p>意見:こども園の建設は「いのちの安全」が優先されるべきであると考え、危険性の高い観光・商業区域は望ましくないと思います。</p> <p>理由:全国各地で痛ましい交通事故が相次ぎ、増々マルシェ近くの予定地の安全性が危惧されます。</p> <p>私は18年前に福島から富良野に移り住みました。今も、両親や兄弟たちは、福島に住んでおります。昨年原発事故以来、福島では皆大変な思いをしながら暮らしています。</p> <p>高度成長期に原発が可動された当時、原発の危険性を訴える少数の意見より経済性効果や利便性が優先された。50年近く経た現在のこの悲劇が想像されたでしょうか？</p> <p>観光・商業地域にこども園が建設されようとしていることに、多くの市民が不安を抱いています。どこにあると「絶対の安全」はありませんが、もし、この建設を強行したとして、事故があった時の責任は誰が負うのでしょうか？当事者だけの責任ではないと思います。</p> <p>過去にあった薬害エイズ、薬害肝炎などの健康被害も「いのちの安全」が優先されなかったことによる政治の過ちです。</p>	<p>・意見交換会・地域懇談会でも多数意見がありました交通環境の問題ですが、総合こども園の入り口は、通過型交通にならない敷地内通路として住宅街側の東4条通りに面して計画しており、ご意見の「いのちの安全」につきましては、特に市街地の道路としての危険性に配慮した必要な安全対策を施す道路計画、設計をしていく考えです。</p> <p>車の騒音については、法律に基づく基準として、中央保育所と同様に満たします。</p> <p>保育環境の安全安心につきましては、現場の保育士とより良い施設づくりのため、子供たちの安全に配慮した施設となるよう検討してまいります。</p> <p>ご意見の園庭の確保についてであります。園庭が広い、狭いと言う事で子供の成長期を左右する問題ではないと考えます。</p> <p>保育所は「保育に欠ける子供」を預かり、家庭で出来ない役割の一つを受け持つことで、子育て世代の支援を行っているものであり、意見として記載されている内容を全て保育所で行うようなものではないと考えます。</p>

市長様、副市長様はじめ、富良野市全職員が、お一人お一人の責任の元に「いのち」が守られる街であることを、心から願っております。

意見：(仮称)こども園は一年を通して十分に外遊びが出来る広さの園庭が確保でき、安全にお散歩に行ける環境に建設されることを望みます。

理由1：助産師として、近年、妊娠期～産後の女性達の骨盤のゆるみによる腰痛、恥骨痛の増加を感じます。背景には車社会により幼児期から「歩くこと」が激減し、そのために関節をつないでいる靭帯や足腰周辺の筋肉が弱くなっていることがあげられます。

骨盤のゆるみが、切迫流産、妊娠高血圧症候群、分娩経過の異常、分娩時出血量、産後の尿漏れ、胎児姿勢など、多岐にわたり影響することが研究発表されております。

幼児期からたくさんお散歩すること、体(全身)を使って外遊びすることは、単に体力向上の面だけでなく『次世代の生命を育む体をつくること』につながっています。

理由2：人生の最大骨量は思春期にピークを迎え、徐々に低下し、更年期に激減します。

更年期、老年期の骨折、骨粗鬆症を防ぐためには、栄養面のみでなく、幼児期からの運動量が大切です。一生涯の健康な体考えたこども園の建設を望みます。

理由3：子どもの運動向上は、マット運動やとび箱などの特定の運動ではなく、外遊びなどの全身を使った自由遊びの中から育まれるという研究データが出されています。

以上の理由から、現場保育士の意見を十分にとりいれたこども園の建設を望みます。

私は、市立保育所で子どもを見ていただきましたが、子どもたちは一

あくまでも、子育ては家庭で行い、家庭内で心身を作り上げていくのが基本であり、できない部分を補完する意味で保育所があると認識しております。

また、預かったお子さんにつきましては、日々の生活による体力向上など、一定程度の健やかな生活を送れる状況作りのため、保育士と検討しながら保育環境向上を目指します。

中心街活性化基本計画においても、子供からお年寄りまで安全安心で、歩いて暮らせるまちづくりを進めることを目的としており、総合的な考えによりまちづくりを行ってまいります。

保育する場所が変わったとしても、保育内容が変わるものではないと思います。

より良い保育環境を作るために変更はあったとしても、如何に子供たちが健やかに育めるか、保育士と十分検討しながら、教育環境の充実も図っていかねばならないと考えております。

魅力的な富良野市として、移住者にも喜ばれるような、まちづくりを進めてまいります。

	<p>年を通して、たくさんのお散歩、夏の外遊び、プール遊び、雪遊び、室内運動をさせていただいて、とても感謝しております。</p> <p>魅力的なこども園は、若い世代の移住促進にもつながります。</p> <p>自然豊かな魅力あふれるこども園を期待しております。</p>	
52	<p>・健全な保育事業を街の中で出来るのか、疑問点を書き出します。</p> <p>2つの保育所が統合され、人数が増える中で遊び場の狭さが子供達にストレスを与えないのか</p> <p>保育所に欠かせない午睡の時間に静かな環境を保つことができるのか</p> <p>子供達の成長過程で心身共に健康に育てていく上で、自然に触れ合い外遊びになどが重要な役割を果たすと思うが、どう見ても立地条件が悪すぎると思います。</p> <p>まだまだいろいろな意見がありますが、保育所勤めの経験から不安な事が一杯あると思い反対します。</p>	<p>につきましては、新しい建物に反映できるよう現場の保育士と十分検討してまいります。</p> <p>につきましては、現在の中央・麻町保育所と同等の音環境にありますので、ご心配いりません。</p> <p>については、立地環境により保育環境が悪くなるとは考えておりません。</p> <p>あくまでも、現場で働く保育士による保育環境・教育環境を如何に充実させていくかが、行政におかれている課題と捉えております。</p>
53	<p>・請願について</p> <p>請願内容による「1、今回の計画はいったん白紙に戻すこと。」は市長は内容を忠実に実行しているとおっしゃっていたが、「白紙に戻す」または「白紙に戻す」という事は、それまでの経緯はなかったことにして、以前の状態に戻すと言う事であり、忠実ではない。</p> <p>総合こども園の計画を提案するのであれば、三カ所平等に新しい建物の図面、かかる予算の見積もり、良い点、悪い点、全てにおいて、最初から提案するのが本当である。懇談会においては、三カ所平等と言うより、一カ所の利点を追求する事終始で、意見の交換会と言うより、一方的に押し切る形・圧力が感じられたのは、富良野市民全体を見ても一人や二人ではないと思う。</p> <p>・こども園建設場所について</p> <p>東四条街区の建設については反対です。現麻町か中央の場所どち</p>	<p>請願につきましては、3月21日付けで市議会議長より「請願の処理の経過及び結果」を請求され、5月21日付けで文書にて、請願採択された3点について議会へ報告しております。</p> <p>市では、請願採択を踏まえ、昨年の緑町児童センター建設場所選定を参考に、総合こども園の建設候補地として、市街地における支障物件移転補償費が生じない「現中央保育所」「現麻町保育所」「東4条街区」の3カ所を選択し、広く市民の意見を直接聴くために、市民との意見交換会を開催したところです。</p> <p>この間、参加した保護者や地域住民から交通・駐車場・環境・その他様々な質問・意見があり、改善できるような点につきましては、施設建築計画に反映していく考えです。</p> <p>こども園建設場所につきましては、地域懇談会、意見交換会の中</p>



らかに建て直すのが妥当だと考えます。自然の多いこの富良野で、1歳から6歳までの精神的に大切な時期の幼児が育まれる場所を、観光集約地の中に建てるという事は、子供を育てる保護者として、また観光客にも気を使わせる事になり、無理が有ると言わざるをえません。もちろん市長の言っておられる現候補地の利便性やドーナツ化に対応するための集約、三世代交流など考えはわかります。

富良野の市街地を活性化し、内外ともに充実させる開発は私も理解できますし、必要と感ずります。ですが、それらは東四条街区でなくとも出来る事です。

代替として、「知育玩具を備えた三世代交流のできる施設」を提案します。

10億もかかる施設よりもかなり経費のおさえた施設はかならずできるはずで、さらに「こども園」の子供だけではなく、幼稚園に通っている子も、通っていない小さい子もお母さんと、家族と遊べ、気軽な相談から、デリケートな事、姑さんには聞けないけれど、他人なら聞けるおばあちゃんの知恵袋ではないですが、元気なシルバー世代の方にボランティアで、窓口と一緒に入ってもらおうとか、また老人施設との交流イベントは、「こども園」の建設でなくてもできると考えます。

またお母さん方がちょっと一息子供を見ながらお茶を飲める場所があってもいいのではないのでしょうか？

・全体を通して

全てを否定しているのではありません。市長はじめ、職員の皆様も色々な努力をされていると思います。

しかし、そもそもが、建設ありきから始まり、本当に子供のためを考えた計画ではないと思います。また、なぜこんな状況が生まれたのか？法的効力は無いにしても署名と請願が提出された事は事実です。

弁解はされていましたが、誤解を招く様な話や事の進め方は決してよくない。

で、市の建設に対する考え方をご説明させていただき、理解を求めました。

中心街活性化基本計画においても、子供からお年寄りまで安全安心で、歩いて暮らせるまちづくりを進めることを目的としており、総合的な考えによりまちづくりを行ってまいります。

基本的な理念として、三世代交流の考え方は、中心市街地だけでなく富良野市全体を考えた場合、子どもからお年寄りまでコミュニティを維持していくためには、バランスよく暮らせる(生活する)ことが理想であり、そのためには中心市街地に集約(まちなか居住推進)することにより、そのバランスを保ち、コンパクトなまちづくりを進めて行こうという考え方であり、ます。

代替施設等については、ご意見として伺います。

地域懇談会・意見交換会により、市民の皆様から熱い想いとご意見・ご質問を受け、今後の行政運営に活かしてまいります。

こども園計画につきましては、現場の保育士と一緒にどのような施設が良いのか、十分打合せをしており、地域懇談会・意見交換会で出ているような、まったく保育士の意見を聞いていないような話ではございません。

保護者にも説明してきたとおり、出された意見を否定したつもりもございません。

幅広く市民の意見を聞き、反映していく考えでございますので、こども園だけを考え、又は中心街の活性化だけを考えた一方的な進め方はしていないと考えております。

富良野市のまちづくりの将来を考えた時に、財政も厳しくなっている中で、進めるべきまちづくりも多岐にわたり、施策を進める上では総合的に物事を考え持たせなければならないことから、中心街の活性化

	<p>終始上からの押切であると強く感じます。 現場サイド、保護者の声を否定からではなく、もう一度聞いていただきたい。 確かに保育園の保護者の人数は少なく、幼稚園に比べ園児も少ない。 しかし、聞く耳をもたない、視たい物しか視ない、言いたい事を言わせてその場はがまんすればいいといった様なことであるなら富良野の政は形だけと言わざるをえません。 市民の意見を一つにということは無理です。それはわかっています。 ですが必要なのは、「手法」ではなく「姿勢」ではないでしょうか？ 以上</p>	<p>の状況づくり、子育て支援の状況作りを総合的に考慮して判断させていただきます。</p>
54	<p>市の今回の提案は「こどもの未来を守る会」より提出された「請願」が議会で採択されたことや見直し署名 6,400 人の重要性を加味したうえでの案とは思えないのですが？ 提案された諸々の点で見直した事項はあるのですか？ 「フラノマルシェ」などある商業観光地区ともいえる東 4 条街区に保育と教育の「総合こども園」建設が最適なのでしょうか？特に最近の子供を巻き込んだ悲惨な交通事故等を報道で見ることが多いが、こうした施設は全国的にはむしろ商業・観光地区から避けて建設を図るのが流れだと思うのですが？ 現在でも時期により「フラノマルシェ」来訪の車両が駐車場に入りきれずアチコチに路上駐車が当たり前の風景である。加えて「高齢者施設」「こども園」は共に多くの人々が要求される施設で職員の車に加えて送り迎えの混雑等に耐える駐車場を確保できるのだろうか？ 「フラット」建設に伴って駅前の再開発が行われたが、その結果商業活動が活発になったとは思えず、時代や他の要因もあると思うが寧ろ寂れ傾向にあると考えているが、そうならないためにはプロのコンサルタント会社ばかりでなくもっと多様な市民目線の意見を求めているはどう</p>	<p>請願につきましては、3月 21 日付けで市議会議長より「請願の処理の経過及び結果」を請求され、5月 21 日付けで文書にて、請願採択された 3 点について議会へ報告しております。 市では、請願採択を踏まえ、去年の緑町児童センター建設場所選定を参考に、総合こども園の建設候補地として、市街地における支障物件移転補償費が生じない「現中央保育所」「現麻町保育所」「東 4 条街区」の 3 カ所を選択し、広く市民の意見を直接聴くために、市民との意見交換会を開催したところです。 この間、参加した保護者や地域住民から交通・駐車場・環境・その他様々な質問・意見があり、改善できるような点につきましては、施設建築計画に反映していく考えです。 ご質問の「全国的には」、富良野市が進めている中心市街地活性化基本計画にある事業の展開につきましては、内閣総理大臣から認定を受けている 107 市(現在)がそれぞれの地域で進めておりますが、中心街活性化の施設は、むしろ商業・観光地区に建設を推進しているのが現状であります。 駐車場につきましては、それぞれの施設の駐車場確保を図って</p>

なのか？

「こどもの未来を守る会」の方も子供のことをいうならもっと実のある行動を示して欲しい？例えば「富良野小」「図書館」「ひまわり幼稚園」の周りは子どもの安全を考えて制限速度30kmとなっているが何故か駐車禁止にはなっていない。それは利用者や地域の要望がないためと聞いています。そして行事、幼稚園の送迎時間帯は道路の両側駐車のため「すれ違う」ことも出来ない有様だし、図書館駐車場も本来の来場者が利用できない状態です。

子供を隠れ蓑にしたこうしたことは全く子供のため等になっていないはずだし、俗にいうモンスターペアレント、モンスタースクールそのものです。

都合の良い時にこどもの安全についていうのでなく、こうした点についても目配りして欲しいと思っていますが如何ですか？

他にも例はあるはずで、そうすれば更に多くの子育てについての市民の応援があるはずと思います。

全国各地で通学路の見直しをしている中で富良野は行政、交通安全関係者、教育関係者、父兄そろって遅れている。

今回の事例のように市論を二分するようなことについて市民投票条例のような事は考えられないのだろうか？

こうした制度は市民意識の向上に結び付くと思うのですが？

最近パブリックコメントに応募しても回答がおざなり過ぎる。故に応募数が殆どゼロのことが多い。

折角の制度を形骸化させないためにも真摯な取り組みを期待するものである。

いくよう、まちづくり会社と協議を行っておりますが、こども園の送迎駐車場につきましては、確保対応を図ってまいります。職員の駐車場は別の場所で現在確保を検討しております。

駅前の再開発事業は市が事業主体で実施しております。これら経過を踏まえ「ふらっと」「東4条街区市街地再開発事業」は民間のふらのまちづくり株式会社が事業主体となり、実施しているものであり、コンサルタント会社が入りまちづくりを行っている訳では無く、あくまでも市民の有志の集まりで、この中に市が参画して協働のまちづくりを進めているものです。

市内の交通安全対策でございますが、関係機関と協議をしながら進めておりますが、今後ご意見については十分協議をしながら、進めて参ります。

通学路につきましては、教育委員会をはじめ、関係機関・団体と協議をしながら進めており、今後も周辺の施設の方々とも話し合いをもってより良い方策を検討してまいります。

住民監査請求や解職請求などの地方地自法に定めのあるものにつきましては住民投票が現状でも可能ですが、行政施策についての住民投票については富良野市では定めがありません。富良野市でも自治体基本条例の策定を検討していますので、そうした行政施策についての住民投票のルール(提出方法や請求に必要な請求者の数など)も考慮してまいりたいと考えます。

パブリックコメントの活用につきましては、回答内容の改善も含め検討してまいります。

55	<p>・交通量が多いため反対</p>	<p>観光施設が近くにあり交通量が多いとご指摘のことと思いますが、富良野マルシェは目的地ですので、観光客の車両は経路上でもより速度を落とし注意深く走行するところです。しかし、車両が多いので交通標識の見落としや確認不足での軽微な事故は起こります。</p> <p>そうした事故防止につきましては道路改良や規制標識の充実、信号機の設置など必要に応じて検討し関係各署と協議して安全対策につとめます。</p>
56	<p>・建設に当たっては何よりも直接かかわりのある子を持つ親の希望や意見を尊重されるべきだと思います。</p> <p>市街地の活性化よりも環境(子どもの)を重視すべきです。</p>	<p>利用する保護者のご意見を尊重することは大事ですが、少子高齢化社会を迎え市の財政も緊縮型となる現在におきましては、保育料だけで賄うことができない市の保育施設は、税負担する市民皆さんのお考えも尊重すべきと考えます。</p>
57	<p>・富良野市の子どもたちが将来に向かって育っていく場所、いわゆる共稼ぎ家庭の子育てに代わり、一日のほとんどを集団で過ごし、心や身体が成長していく場所が保育所(総合こども園)です。</p> <p>中心市街地の娯乐的「温浴施設」の計画がダメになったからと言って、子どもを育てていく福祉施設「総合こども園」に簡単に変更する事が腑におちません。</p> <p>娯乐的な温浴施設が採算の取れない施設と断定した時点で、採算の取れそうな別の娯乐的施設を考え、富良野市民である「子育て中の親子・お年寄りから若者まで」そして、観光客がたくさんの人たちが集えるようなもの(施設)を考えてほしいです。</p> <p>・中心街での子育ては、商業を営んでいる方たちにとっても大変なこともあったのではないですか？</p> <p>3歳ごろまでは、遊ぶこと・食べること・眠ることが大切です。よちよち歩きで外に出したくても車の往来が危険、遊び疲れてやっとお昼寝をしたかと思ったら車や信号機、救急車やいろいろな騒音で起きてしまう。こんなことはなかったのですか？母親たちの意見を聞いたのです</p>	<p>東4条街区の再開発事業は、空洞化する旧市街を再開発し活性化させるために、行政ではなく民間が事業主体となって行うもので、温浴施設はその民間が計画したもので市が計画したものではありません。</p> <p>民間が事業を行いますので、赤字を伴うものは今後第2第3の活性化事業も民間で行われることを考えると、断念することはやむを得ない判断だと考えます。</p> <p>再開発事業を行う地域は、国道から駅に向かい東5条通の両側を商業ゾーン、東4条通の住宅街側を医療・福祉ゾーンとして位置づけしております。</p> <p>現在ある保育所でも子どもが勝手に道路に飛び出すことがないように管理運営するのと同様に、新しい施設においても、安全に配慮した施設運営を図ってまいります。</p> <p>また、保育所は学校と同じく騒音を伴う施設ですので閑静な住宅街に設置することは付近住民にご迷惑をおかけすることから、これからの施設整備にあっては施設からの騒音を受忍いただける場所に建設することは必要です。預ける側は静かなところが良いと考えても、近所に</p>

か？

わが子だから仕方がない。ここに住居を構えて仕事をしていくのだから頑張らなくては・・・と。

近所仲間と助け合いながら子育てに奮闘してきたと思います。

でも、集団での子育ては違います！

保育所に入所してきた多くの子どもたちを保育士が育てていくのです。一人ひとり個々人の性格を尊重して、家庭と同じような雰囲気や声かけで育てていくには、ゆったりとした静かな場所、広々として落ち着ける場所が必要です。富良野の自然はすばらしい！

良いところがたくさんあると言って観光客を呼び込み、その観光客も納得して帰路についていると思います。

それなのに、子どもを育てていく富良野市の保育施設が緑もない、騒音が多く落ち着かない、防音装置を備えると言っていました。夏は閉め切ってしまうのですか？

自然の涼しい風は取り入れないのですか？

環境測定調査の結果は、大差がなかったと報道されていますが、騒音の大きさだけでなく、保育時間での騒音の頻度は調べたのですか？

施設を2階にして園庭も上に？

室内ホール(遊戯室)の広さはどのくらいの広さなのですか？

敷地面積を現在と同じようにと高さを作っても子どもの視線は上に向きません。

広さを感じるのには正面、360度です。ついでに危険がないように、壁を設置と聞きましたが・・・どのような壁なのですか？

また、近くに建設する老人施設との交流も説明では「発表会、運動会、時々行事に参加など」と聞きました。その交流については、どのように考えているのですか？

三世代交流などと言ってますが、お互いの施設に一般の市民や商

住まれる方にとってはそう思わない方もいらっしゃいます。

保守的な考えでの保育はご意見のとおりと思いますが、保育は学問であって日々進歩しています。富良野市ではそうした部分が欠けていたことは否めません。今後、幼児教育も含めた総合こども園整備をきっかけとして現場職員のより一層研鑽をつとめ、安心して託児できる施設づくりを目指してまいります。

子どもは好奇心旺盛で、探究心や冒険心いっぱいです。そのためにも計画では園庭は運動会こそできませんが地上でも十分な広さがありますが、雄大な大雪山系や夕張山系を見渡せる屋上の活用を是非していきたいと考えます。

三世代交流や地域交流につきましては、毎日のお散歩でお店の方々と触れ合うことで、社会性を磨くことも幼児期の発達の中で重要と考えます。また、老人会や婦人会、ボランティア教育を推進する中高生や個人のご家庭など、育児ボランティアに関心のある団体を登録制にして保育カリキュラムの中で活用していきたいと考えます。

自然豊かかというご意見ですが、園庭に雑草や害虫が発生しますと場合によっては防除の必要性がでてきます。市街地に設置することでそうした害虫防除による影響を最小限に抑えることが可能です。

	<p>工会の関係者、子どもやお年寄りが自由に出入りして交流することは、運営上難しい事と考えます。</p> <p>時間を設定したり、交流の内容を考え合ったりしていく必要があると思われます。</p> <p>ならば、施設が離れていても十分に交流はできますし、その交流も静かで広々とした気持ちの良い場所であるのが望ましいと思います。街の活性化を願うのは、市民であれば皆願っています。でも、これから富良野を背負っていく子どもたちの成長する場所、保育施設が安全でのんびりとした富良野らしい気持ちの良い場所に設置されることも願っています。</p> <p>今、立派な福祉施設を建てると40年～50年と活用していくのですよね？</p> <p>一日のほとんどを保育所で生活する子どもたちのことを考えて、子どもの目線で施設を建ててください。</p> <p>2階や屋上は、時として落ち着きのない子どもにとっては危険です。</p> <p>時間に追われて子どもを送迎する保護者にとっても階段の上り下りは大変だと思います。(月、金などはお昼寝布団も持ち運びます。)</p> <p>しっかりと保護者や現場で働く保育士の意見を聞き、総合こども園を良い形で建ててください。</p>	
58	<p>・最近TV等で車が児童の列へ飛び込む等の情報が多く、そのようなリスクが高まる事に不安を覚えます。</p>	<p>登下校の児童の列に乗用車が飛び込むような場所は適切ではありません。市街地は郊外と違って走行速度も低く、交差点も多いことから暴走事故が生じにくい場所です。</p>

総合こども園について多くの反対意見が述べられているようだが、それに対し意見を言わせていただきます。

反対意見としては

1. 自然が少ない(自然環境が悪い)、街中の閉鎖的な空間に子供を閉じ込めるようなもの。
2. 敷地面積が狭い、園庭が狭い、園児がのびのびと遊べない。統合により園児が増えるのに敷地が狭くなるのは理解できない。
3. 交通量が多く、送迎が危険。

一見まともな理由のようだが、いずれも反対意見としては説得力に欠けている。

自然が少ないから子供の成長によくないというのが所詮ここは富良野。市街地である以上、人工物が多いのは当たり前だが、すぐ周りには自然だらけである。東京などのさらに自然が少ない環境でも子供たちは立派に育ってる。こども園の場所が子どもの成長に影響を与える事はないはずである。

あるというなら都会の子供達や市街地で育った者は出来損ないの人間だとでもいうのだろうか。

富良野の子供達と札幌や東京の子供達を比べてみて、反対者はその違いをこども園の立地環境の影響だと見極めることが公平な検証として出来るというならやってもらいたい。

そこまで自然環境の中で育てたいというのなら、麓郷の山奥にでも建設してもらいたい。

そもそも子どもの成長にはこども園の立地環境より家庭の環境(子供に対する親の接し方)の方が大切なはずである。こども園にしる、小学校にしる、立地環境は子育てにおいてはそれほど重要ではない。

「子供は自然な環境で育てたい」…心情としては分るが単に親の自己満足である。

敷地面積(園庭)が狭く、園児がのびのびと遊べない。統合により園

地域懇談会・意見交換会で市民から様々な意見が寄せられました。意見は多きく分類すると 場所の問題 駐車場の問題 環境の問題 園庭が狭い問題であります。

この4点についての問題は、改善できない問題ではないと考えております。

自然環境に恵まれた富良野市は、それぞれ特徴のある地域で市民生活が営まれ、移住者にも多数来ていただいております。

フラノマルシェという滞留拠点ができ、中心街のにぎわいの兆しも少しずつ表れてきていると話をお聞きしており、4条街区地区市街地再開発事業による新たな滞留拠点整備により、更なる賑わいに期待しており、駅までの回遊を市民のみなさんと伴に創造できるふらののまちづくりを行っていかねばなりません。

昨年実施された五条商店街振興組合のアンケート調査においては、市民の願いとして、まちの中に欲しい施設の8番目に保育所、9番目に託児所があり、願意を認識したところであります。

大気汚染については、4条街区近隣の市民の方が気管支喘息の病気になるたと地域懇談会でお聞きしたため、確認の意味を含め測定を実施しました。その結果、4条街区地区の大気環境は問題ないと判断しております。

お寄せいただいた意見は、ご意見として伺っておきます。

参考となるご意見については、必要に応じ活かしていきます。

児が増えるのに敷地が狭くなるのが理解できないという。

今後、子どもが増え続けるのなら問題かもしれないが、減り続けるのである。

10年後0～5歳児は284人も減るとの試算も出ている。

統合時は一時的に狭さを感じるかもしれないが子供が減り続ける現実を考えると将来的には問題にならないはずである。

むしろ今のうちにコンパクトな施設にしておいた方が、未来の富良野市民(恐らく現在保育所に通っている子供達の一部が未来の富良野市民に該当するだろう)にとっても有益である。この意見は完全に将来を考えておらず、今の自分たち、今の自分のこどもの事しか考えていない。市民として全く無責任な意見であり、子育て世代がこのような発想しか出来ないとは同じ富良野市民として悲しみすら感じる。

交通量が多いので送迎が不安というが、交通量など多くない。街中は交通量が多いものと思っ込んでいてだけで市街地を知らない人間の勝手なイメージである。現在の中央保育所近くの若葉通の方がよっぽど交通量が多い。ひまわり幼稚園、みその幼稚園は国道沿いであろう。幼稚園の回りで園児が頻繁に事故に巻き込まれているだろうか。

これだけでも理不尽な反対意見なのに、ついには市街地は空気が悪いと言い出した。

大気汚染が気になるという。もし市街地が大気汚染により子供の健康に悪影響を与えているというのなら社会問題になっているはずである。「一見自然に囲まれ、空気がきれいそうな富良野ですけど、実は市街地に子供達は大気汚染が原因で喘息が増えています」というニュースになっている。

結果は大差なかったというが、当たり前の話で常識以下である。

ここまで来ると意見・議論というよりチンピラの言い掛かりである。

「市は中心市街地ありきた」と反対派はいうが、逆に「とりあえず反対



ありき」で理由はあとから何でもいいからこじつければよいとでも思っているのだろうか。

いくら市民の意見・要望といってもこんな非常識な要望に対して 140万円もの予算をかけて大気汚染を測定した市の対応も理解に苦しむ。一蹴すべきであったと思う。

今後は要望者に対し測定費用を全額請求すべきである。こんな低レベルなことに税金を使われたのでは市民としては税金を納める気がしない。

人口が減ったとはいえ中心市街地には今も多くの人(もちろん子供も多い)が住んでいる。何事もなく安全に暮らし、健康的に子供を育てている。しかし、反対意見を聞いていると、まるで市街地の住人はドブネズミ扱いである。環境が悪い、危険、空気が汚いと3K揃いのドブネズミの棲家に自分の子供は預けられないと言っているようにしか聞こえない。もし、市も反対意見を受け止め計画を変更するならば、市も「市街地はドブネズミの棲家です」と認めたようなものである。

以前、中心市街地にアンケートを取りに来た団体がいた。説明文をよく読んでからアンケートに答えたいので預かりたいと話したら、すぐ回収するから今すぐ書いて欲しいという。よく読む時間が無かったので記憶は定かではないが「こどもの未来を守る会」だったと記憶している。「市街地に何があったら良いか」という質問だったと思うが選択肢に保育所があった。アンケート結果はどうだったのだろうか。市は把握しているのだろうか。

結果を新聞等では見たことがない。もしアンケート結果で保育所の希望が多く、それでは都合が悪いため公表等をしていないのであれば問題である。

実際は富良野全域の住人の意見としては、それほど反対は多くないような気がする。

しかし、新聞は意図的なのか、反対意見を多く紹介している。あたか

	<p>も反対派が多いかの印象を受けるし、賛成派は反対派ほど派手なアクションを起こしてでも賛成するほど積極的ではない。自分の生活に対し死活問題でもないし、居住地によっては遠く離れた市街地の話である。それほど関心はないだろう。</p> <p>したがって、市への意見提出も反対派の方が多いと思われる。しかしそれは一部の人間が目立った行動をとっているだけで、決して民意ではないはずである。</p>	
60	<p>・やはり、街の一番交通の激しいところに建てるのは反対です。また園庭もどうするのでしょうか？</p> <p>屋上にということも考えているとのことですが、都会なら仕方ないかもしれませんが、この田園の街にそれはどうなのでしょう。一考願います。</p>	<p>交通の危険性は近くに道路がある限り解決させなければならない問題です。</p> <p>市としてはその交通安全対策を施し、建物を建築する予定です。</p> <p>園庭が狭いと言われておりますが、保育士と検討していく中で、毎日の生活をする場である子どもたちの保育室等を充実させる検討結果計画する園庭面積でも十分であるとの結論に達したものです。</p> <p>屋上の活用については、子どもの特性を考慮し、ぜひ活用したく計画しているところです。</p>
61	<p>・こども園はどこに建てても交通の危険は伴います。注意を怠ることは許されません。</p> <p>その意味では、便利な場所もありかと思っています。</p> <p>ただ、安易であってはいけないこと、熟慮して実現して欲しいことは、いずれの施設でも同じです。</p> <p>街中であれば、高齢者のいこいの場も便利かな、個人的に希望します。</p>	<p>ご意見のとおり、建物はどこに設置しても安全のマネジメントをしっかりとすることが何より大事ですので、施設整備に向けて熟考していきます。また、必要に応じて道路の改良や交通規制の実施、信号機の設置などを関係各署に働きかけを行ってまいります。</p> <p>高齢者のいこいの場につきましては、需要を調査し今後の施策に活かしてまいります。</p>
62	<p>・建設に当たっては、何よりも直接関わりのある子を持つ親の希望と意見を大切にしてほしいと思います。</p>	<p>保護者のご意見は尊重しますが、場所さえ変われば保護者の不安はすべて解決するものではありませんので、施設や周辺的设计の中でより安全な施設づくりをはかってまいります。</p>

<p>63</p>	<p>・その1 建設候補地C周辺道路の交通量の項目に「園舎に隣接する東4条通は、通過交通をさせない施設内道路として整備予定」とあるが、東4条街区地区市街地再開発事業イメージ図によると東3条通と共に、幅8mで計画されている。通過交通をさせないのであれば歩道を3m～2mと拡幅し、スピードが出せない車道とする。</p> <p>フラノマルシェ側から南3丁目へのみの一方通行とし、両側に駐車帯を増やす。</p> <p>マルシェに駐車して送迎する父母の安全確保を図るべき。なぜなら、2街区の駐車場には、共同住宅入居者やまちなか居住の方々の所有する車が停まっていて送迎車両を置くスペースが無いからだ。</p> <p>・その2 Cは0.5mの浸水が想定されるが、これは幼児が転んで窒息するには十分な深さが有り、Bの方がより安全である。</p> <p>・その3 統合して効率化するとあるが、他部署の実動では市役所の経費は全体として不変。</p> <p>幼児が減っても、AとBを減築してJR東西で各一カ所存続させる方が、近隣の理解がすでに得られており容易。</p> <p>Cにすると双方の父母とも送迎時間が長くなる。扇山小と東小のように共用することは可能と考えるが。</p>	<p>ご意見を参考に、安全性を高める工夫をはかります。</p> <p>0.5mの浸水ですが、東北大震災後に指定の高台まで逃げる暇がない学校では近い場所のホテルと協定して、その高い階に避難するようにしたとの事例もありますので、浸水が始まった状態では屋外に避難することをせずに2階に避難して救助を受ける方法も検討してまいります。</p> <p>2カ所減築しての存続という意見ですが、片方が定員に達していれば他方に空きがあっても預けることができない、リソース活用の無駄も生じますので統合し、全体の中で需要を受け入れることが利用者の利便性向上につながるものと思われます。</p>
<p>64</p>	<p>・市長さん、今、富良野は新緑の季節を迎え、さわやかな空気に包まれています。</p> <p>そんななか、私達は悲しい思いでこども園について考えています。</p> <p>麻町・中央保育所が統合し東4条に何故建設しなければいけないのでしょうか。</p> <p>全国の人々から富良野に住んでいると言うだけで、誰もが、この広い青空と緑の山々を目に浮かべ羨ましがります。</p> <p>次代を担う子供達が安心して過ごせるよう伸び伸びした今のままでの場所、麻町、弥生町ではだめなのですか？</p> <p>街のにぎわいは別な問題です。</p>	<p>富良野市は豊かな自然に囲まれておりますが、市民の生活の利便性には市街地の形成も必要です。</p> <p>市街地が拡大する状況では郊外に施設を作ってもいずれ市街地の中に組み込まれますが、現在は経済が停滞し人口も減少する中、新たに農地や林をつぶすよりも昔からある市街地の空き地を集約して活用することこそ、自然を大事にする富良野の在り方ではないでしょうか。</p>

	<p>魅力ある街並みがあれば自然に人は集まります。 東4条通を札幌の大通公園にしませんか。 私達は力を惜しみません。木を植え、花を植えましょう。どうか市長さんの英断で四条通建設は止めて下さい。</p>	
65	<p>北都自動車会社跡地の油類の染み込み等、土質のチェック結果を公表しない理由はなにか 建設予定前の道路での事故防止の為、道路改良するとの説明があったが、具体的改良計画が公表されないのはなぜか 一部の参加者発言について、市総務部長が裏とり追求する等イヤガラセ等をしているのは、どの様な理由があるのか！ 市民が市政に参加しない方向を作り出す事は許せない まちづくり会社が地域活性化の為に1つとしてアトリウム施設建設提案に対し、10億かかるからダメとの説明を聞くが、その内容はどんなものだったのか、公表されない理由は このままだと、保育所建設も地域活性化事業もダメになるのでは、市長は～さらにこの件を含めて計画区域に公的施設が必要であればアトリウム建設計画を再検討すべきで、総合こども園建設はすべきでない。</p>	<p>につきましては、事業主体であるふらのまちづくり株式会社に関係する法令遵守について指導していきませんが、市として公表する必要性がある場合は公表します。 地域懇談会、意見交換などを通じ、事故防止を考慮した改良をしていくことをご説明させていただいておりますが、具体的道路改良計画については、今後、北海道から事業認可を受け、事業の実施設を進める中で決定していきます。 意見の中で、建設予定地近辺の方が排気ガスなどで気管支喘息になっているとの発言があったことから、市としては、その事実確認を行おうとしたもので、市民の発言を止めるためにおこなったものではありません。また、被害に遭われた方についてもその所在を行政として当然把握しなければならないことであるためお尋ねしたところです。 東4条街区地区市街地再開発事業の中で、アトリウム(多目的交流施設)が計画され、まちづくり会社から市に対して、市の取得提案があり、その後の昨年8月にネーブルタウン構想として新聞報道があったところであり、市としては、行政窓口、行政施設について多方面にわたり検討したところですが、施設として取得するには、規模の大小はありますが、中心街には中心街活性化センター(ふらっと)の多目的交流施設を設置しており、新たに交流施設を持つ必然性が財政的に見ても、取得する合理的な理由が現在のところはないと、まちづくり会社へお答えしております。 計画自体がダメになった訳では無く、市が取得しないだけであり、公表するものではないと考えます。</p>

		<p>どのような理由で事業がダメになるのか理解できませんが、現在進めている中心街活性化事業と併せてこども園建設を予定しており、アトリウムにつきましては、結論を出しております。</p>
66	<p>・交通量や人通りの多い場所では、交通事故や犯罪と隣り合わせで不安要素が多いことから、今回の案件は不適と考える。</p>	<p>東 4 条は犯罪と隣り合わせであるというご意見には現にお住まいの市民もいらっしゃいますので賛同できません。</p> <p>交通が多い場所には適切な道路改良や標識規制、信号機の設置を行うことにより交通事故の危険性は減少することができます。</p>
67	<p>・中央、麻町保育所の統合による移転先含め理解できました。国の法案の動向、国の幼保一体化に向けた創設、子育て支援、幼保学校教育計画も理解できます。</p> <p>そうした地域の実情に応じた施設の拡充、整備もしなければならぬことも理解できます。しかし、市民と語る会を通じ考えたことがあります。</p> <p>子ども園に預ける親の願いとして、街中交通の問題、幼児が安全安心して通園できる建設移転先を再考してほしいという意見がありました。理由は、預けた幼児が伸び伸び育つ教育環境を優先して欲しいと強く願っていたと思いました。街中の移転先には不安を投じていた親の気持ちも理解できます。</p> <p>いろいろ心配なこと、不安に思っていること、街中の車交通量の不安、騒音、観光環境の不安、条件となる緑や遊歩、外遊びの無い学校教育環境の不安、街中に集中する送迎の不安など安全の解消が図られていないと思いました。</p>	<p>ご意見ありがとうございます。</p> <p>頂いたご意見は今後の施策の中で有効に活用させていただきます。</p>

	<p>建設候補地を思うとき、保護者母親が保育と子どもを安全に、安心して通わせるのに、どうしていくのが良いのか、街中に施設移転と保育教育環境も含め、どんないい選択肢があるのか、もっと議論を深めなければいけないと思いました。</p> <p>駅前開発の活性化の反省を踏まえ、市民は制度の学校教育と、街中活性化との関連性を注視していると思いました。いろいろ対話する中で、街中中心の保育施設が、市の活性化とどう繋がることになるのか疑問を抱く人も事実。対話集会に参加し思ったことが色々あり、幼児教育と「中心街活性化事業推進と一体化されているので、住居用途地域を決めても市民の理解を得られる事優先に、みんなの意見を大切にしないといけないと思いました。</p>	
68	<p>・4条通り建設は反対です。</p> <p>現在地の中央か麻町に先の少子化を考えた理想的な建設計画にして下さい。</p> <p>そのための市税であれば無駄でないと思います。再度お願いします。</p> <p>車社会です。未来の子供達のためにも安全な場所で育てほしいものです。</p>	<p>昭和 50 年までに建設された現保育所は現在の車社会を見越した施設ではありませんでした。そのため、送迎用駐車場もなく、周辺道路も車両交通も増え危険性が増してきています。</p> <p>車社会であるからこそ、当初より交通往来がある前提で整備される施設はより安全であって、また、入所する幼児にとっても発達の良い時期から自動車など他の交通に注意し危険を回避する能力を身に付けることは大変大事だと考えます。車社会から隔離された場所で養育をおこなっても、問題を先送りするだけで真に子どものためとは言えません。</p>
69	<p>・子どもの健やかな成長、健全な育成を考えると子どもの親及び子供の親に代わって指導する先生方の意見を最優先すべきである。</p> <p>三案あるようであるが、中央保育所または麻町保育所に建てる案に賛成します。</p> <p>普通一般に保育所は幼稚園と違って、まだ十分歩行すらできない子も入所します。</p>	<p>市街地の住宅地に施設を建設することは、入所している子どもたちは今まで以上に市民の生活の在り様を見て聞いて、社会性豊かに育つことが期待されます。富良野市の隣の中富良野町では民間の社会福祉法人が経営するため平成 16 年建設と比較的新しいですが、敷地も狭く、園舎も余裕があまりない中周囲を建物に囲まれた場所にあります。「園舎園庭が狭くても、まちじゅうが私たちの園庭」と前向きに頑張</p>

常に親に代わって子供につききりでなければならないという面があり、大変な仕事と思う。

小生退職後、体力維持のため16年堤防の道を歩き続けた。

時々、多分中央保育所の子供たちと逢った。

子供が5～6人乗った四輪車を2～3人の先生方が引っ張ったり、押したりして、ゆっくり動いて、道路をまたいで堤防の道にやって来る。ゆっくり、のろのろ、元気のよい子は遅い子の側まで戻っておしゃべり。

ある子は、車を引いている先生の側へ寄って行って先生の体をさわる。

車を押している先生は「先生にさわっていると車が動かないよ」と言って注意をする。

車に携わっていない先生は、二人道路脇で車を見て、子供が渡ることを止めさせる。

ところが無視して飛び出す子供が出て来るので、男の先生がいるときは、すぐ抱っこして戻り、体をやさしく抱いて「危ないよ」と教えている。

堤防の上まで上がって来るのに随分と時間がかかる。

車を押したり、引っ張っている先生の顔は汗をみた。

歩いている小生は別に汗はでない。

子供が近づいてくるうちに、平らな道になるので、後ろ向きで歩いて、ひっくり返る子がいたり、道からはみだして草原に転んだりして、小生の前に着く。

「こんにちは」というと、「あ、じいじだ」と言いだした。一人が言うと4～5人小生の顔を見つめる。

先生が「ごあいさつは」と言ったが、何のことか分からないようだ。先生は小生に近づいて来て、「こんにちは」と頭を下げ、見本を見せた。年長の子供3人は「こんにちは」と頭を下げた。めんこいですね。

50mくらい子供たちと離れた時、子供の方へ振り向くとタイミング良

っていらっしやいます。子供達も明るく礼儀正しく、年長さんは年少さんの面倒をよく見えています。そうした先進の保育活動に北海道中から視察が訪れると聞きました。

行政が経営するものだから経費を潤沢にかけても良いとは思いません。工夫し、努力して成果を上げることがこれからは必要と考えます。

く、子供のある行動が見えた。

ある年長の子供が先生が立ち止まって、先生が話中(打合せ)、車に飛び乗ろうとして、いっぺんで乗れないので足をばたばたさせたので、びっくりして抱きかかえ、「足が車にひかれるよ」…。そのうち、先生は何と教えたかわからないが、4月～7月まで続く。

7月に入ると、4月と比較するとあまり調子に乗ったいたずらは見えなくなったようだった。

暑さもあるので、大きな声でどなり合うことは無くなっていた。子ども達も変わるが、先生方は、これの繰り返し。頑張ってください。

でも喜びもあるでしょう。

7月～8月上旬は運動場に設けた可愛らしい小さなビニールのプールが完成して、ビニールの中から子供たちの歓声がする。

時々先生方の多分注意の声だろうか。

声がするがすぐ、子供の歓声でかき消される。これが生きている子供の本物の姿の一部が見えたようだ。

もしこれが、狭い敷地で2～3階のコンクリートの見かけの良い金網で守られた施設だったら、園長さんは子供のためにと先生方と良く相談して、園長室に閉じこもってないで、草むしりしたり、掃除をしたり、時には子どもと遊んだりしなければならない。

膨大な国の予算を受けたら、国から監査や見学に訪れる人の出入りがあったりする機会が多くなるので、園長さんは部屋に閉じこもって管理(安全)子どもへの指導内容の立案、行事の計画、予算の管理…などを先生方とスムーズにはできない。お互いに園長対先生、先生対子どもの生活の柱が変わってします。外からの目に意識が集まり<部屋の中ではおとなしく>、<お客様にはしっかり挨拶>、<廊下は走らない>、<大声を上げてはいけない>、



	<p>管理センターの園では5歳以上の子供にしか適応できないだろう。      楽しい思いでは作りづらいであろう。      仲間、同じクラスの絆はできづらいだろう。</p>	
70	<p>・建設候補地についてたくさん意見がでていいる中で、このままこども園を建ててしまうと多くの行政不信を招き、結果的にはまちづくりの基本理念「1. 市民の暮らしを地域と行政がともに支えるまちづくり。2. 富良野の魅力や強みを活かし創造するまちづくり」がどちらも失われると思うので、一度延期してもっと話し合う場を設ける必要があると思います。</p> <p>・議会により計画が一旦白紙になってから、地域懇談会や各階層と話し合う場を設けてきたが、とても市民合意を得たとは思えないので、このままの計画で事業認可申請するべきではないと思います。</p> <p>そこでパブリックコメントに寄せられた意見総数や人数、内容について速やかな公表をお願いします。</p>	<p>議会に対し請願が出され、採択された請願に対し、市議会議長より「請願の処理の経過及び結果」について3月21日付けで市に請求があり、市としては5月21日付け議員協議会で「請願の処理の経過及び結果」を報告しております。</p> <p>ご意見にある、まちづくりの基本理念により市はまちづくりを進めており、建設方針決定前の手続きとして、市民からの意見・話を聴いているものであります。</p> <p>意見は大きく4点にまとめられますが、場所の問題 駐車場の問題 環境の問題 園庭が狭い問題で、言われている問題については改善できる問題と考えております。</p> <p>パブリックコメントに寄せられた市民の声につきましては、市ホームページ、広報等で速やかに公表していく考えです。</p>
71	<p>・私は「まちづくり」という観点で総合こども園建設について関心を持っております。</p> <p>中心市街地活性化のための再開発事業については異論のないところではありますが、東4条街区に総合こども園を建設することには反対です。</p> <p>&lt;反対理由&gt;</p> <p>街中に「こども園」を建設すべきかどうかの議論が尽くされていない</p> <p>マルシェに隣接して、交通問題・観光客をはじめ市民以外の人々が往来するため万が一の事故は否定できない。</p> <p>移住者の視点で見ると「こども園」が街中にあると自然の中でのびのび育てる事が出来ない、「富良野らしくない」と感じ、移住に踏み切る動機付けを否定してしまう。</p>	<p>(1) について</p> <p>反対する理由のひとつひとつについて問題点を整理し、その対策をご説明申し上げましたが、理解を得られないのが現状です。</p> <p>(2) について</p> <p>マルシェに隣接はしません。道路と商業施設駐車場を挟んだ住宅地に立地します。また、選定地は道路改良や規制標識の不備などで軽微な交通事故は比較的多いですが、それは改善できる問題で、施設を設置することに適していない場所ではないと認識しています。</p> <p>また、通り魔的な犯罪に対しても市民の目が届く市街地はより安全性が高いと考えます。</p> <p>現時点では細部を詰めていないため安全対策の多くは公表するも</p>

反対理由 について、「まちづくり」という観点で東4条街区にどのような施設が必要なのか、またはどのような施設が市民が集う場所としてふさわしいのかという議論が十分なされ、市民の合意形成がなされた上で「総合こども園」を建設するのであれば喜んで賛成する次第です。

人口減少による中央保育所・麻町保育所の統合・再編については市民および子育て世代の方々も大きな異論はないと思われませんが、保育園の統合・再編＝「総合こども園」建設＝東4条街区建設までの一連のプロセスにおいて行政側の説明不足および一方的な結論ありき段取りについては強い憤りと行政の恣意的手続き誘導に恐怖を感じます。

そもそも東4条街区の再開発事業についての市民の認知度が低いところに、「総合こども園」を建設という計画が行政からの情報発信ではなく、道新記事により知らされ「寝耳に水」の市民・子育て世代の保護者の方々が戸惑うのも無理はないと思います。

行政は市民に説明することなく、議会に諮り承認を得ようとしてきました。

それを知った保護者の皆さんが請願を出し、議会が採択した事を受け「市長と語ろう地域懇談会」として「説明会」を行いました。

手続きの方法はいろいろありますが、今回の場合は富良野の10年後・20年後のまちづくりを考えながら、次の世代の人たちが安心して自信を持って生活できる基盤整備(子育て環境整備)を進める重大な方針だと思われませんが、この大きな問題に関して行政は市民に対しての説明不足が際立ち、もっと言うと情報を出来るだけ直前まで開示せず、理論武装・時間的制約を掛け、説明会を実施したという既成事実の構築に腐心し、行政の考えを押し切るための恣意的にスケジュールを固めたといわざるを得ません。

事実として大沼地区・麓郷地区などは住民側から農作業の遅れから

のがありませんが、保育所を管轄する部署として使用、利用する立場にたった安全策を妥協せずに徹底していきます。

(3) について

富良野市企画振興課の移住相談窓口では、市の保育園の現状と将来計画が焦点になったことはありません。

こども園整備計画は、空洞化する市街地の集約と再生に向け市街地での整備を行政として検討していました。

昨年、民間会社である富良野まちづくり株式会社が事業計画案としてまとめた東4条街区の再開発事業で、自ら経営する予定の基幹となる温浴施設が中止となる中で、富良野市は急きょ事業参加施設を費用の割に効果が望めないアトリウムをやめ、再編保育所の整備(国の法案整備により「こども園」となった)を決定したところです。そのため、市民の皆様と意見交換をする十分な時間が取れませんでした。民間が行う事業はスピードを求められることから結果的にそのような状況となりご迷惑をおかけすることになりました。

市は再編保育所(総合こども園)の計画案をまとめる際に、新しい保育の在り方を検討する中で、地域社会と密接に関係する新しい保育所像を作り上げてきました。

そうした方法が拙速であるとの判断で市議会は請願書の採択をし、富良野市に対応を求められましたので、候補地の選定からやり直しをして改めて総合的に判断して東4条街区での整備が必要であるとの結論から、再度ご提案と説明を行ってきたところです。

説明会と地域懇談会の開催につきましては農作業の忙しい時期に開催せざるを得なかったことにつきましては、ご理解を賜りたくお願い

説明会に参加出来る人数が少ないため日程変更を求められているにもかかわらず、「地区役員さんだけでもいいからでてほしい」とのことで開催されたと聞き及びます。

また、なぜ「説明会」とせず例年秋に行っている「市長と語ろう地域懇談会」でこの問題を扱うことにしたのか、行政側がこの問題を正面から扱わず、恣意的に「説明会」としない何か後ろめたい感覚を持っていると疑わざるを得ません。

反対理由 について、万が一のことを考えたら何もできなくなると思いますが、「こども園」を郊外に建設するよりも街中に建設する方が明らかに「万が一の事故」が発生する可能性が高くなるわけですからこの対処法を明確に説明していない。

説明会では「街中に建設有りき」の説明しかしていない割には、万が一の対処について「細部が決定していない時点ではコメントできない」という回答が多く、これでは市民も納得がいかない部分があるのは当然であると考えます。

反対理由 について、私は富良野に移住して8年ですが、移住動機として子供を自然の中でのびのび育てたいと考えたからです。

説明会でも移住者から同じような意見が出されていましたが、どんなに立派な「こども園」街中に作っても移住者の思いとは違うものとなってしまふような気がします。

今回の「こども園」建設について市民が自分達が暮らす富良野の「まちづくり」に関心を持ち、私たちの子供や孫たちのために彼らが郷土愛を持ち、安心して自信を持って暮らせるまちづくりをきっかけになれば良いと考えていましたが、行政の対応は常々行政が呪文のごとく説いている「自主自立、自助・共助・公助」について自ら否定してしまう対応だったと非難せざるを得ません。

なぜなら、「地域の事は行政が考えて進めてくれる」「市民の考えを聞く耳を持っていない」「どうせ言っても聞いてくれない」という感覚を

します。今後同様の懇談会を開催する場合には、日程の許す範囲の中で最大限の調整をはかってまいります。

	<p>持ってしまったかのように思えてならないからです。</p> <p>地域で子育て・三世代交流など建設を正当化する「後付け」の美辞麗句を並べても陳腐な理論武装としか見えませんでした。</p> <p>再度申し上げますが、私は市民との話し合いに時間を掛け合意形成が出来たのなら街中に「こども園」を建設することには異論ありません。</p> <p>市民との話し合いが「既成事実の積み上げ」のための形式的なものであると判断せざるを得ない現状では私は反対するしかありません。</p>	
72	<p>・保育所をどこに建てたらよいかは、今保育所を利用している父母の意見を聞く機会があってもいいと思います。</p> <p>中心街に建てることを前提の説明会はおかしいです。</p> <p>とてもじゃないけど意見を言える雰囲気でもないし、聞こうとする態度でもありませんでした。あまりにも横暴すぎです。</p> <p>経済効果を求めるのであれば、親子で過ごす子育て支援センター、遊具の整った公園はどうでしょう。</p> <p>こども園ではなく、もっと違う施設を考えてもいいと思います。</p> <p>自然豊かな富良野に似合う場所での保育所がいいです。</p>	<p>空洞化する市街地を行政が放置することは限度があります。</p> <p>説明会でも駅前再開発事業(事業主体は富良野市)で生じた空き地の活用についての質問がありました。</p> <p>新しい大規模店舗は郊外に進出しますので、空洞化した市街地は、商店以外の施設敷地に活用することは、市街地を荒廃させないためにも大変重要です。</p> <p>総合こども園を市街地に設置し、近隣の商店街と共存共栄をはかることは、富良野市にとって現在必要としているところです。</p>